

[Aage Fogh.]

har givet Udtryk for i den Henvendelse, de rettede til Udvalget, og som jeg citerede i Indledningen af min Tale, hvori de siger, at Forudsætningen for, at vi faar Hjælpen hernede, mener vi maa være den, at denne Hjælp strækkes videre ud over det øvrige Land, hvor den er paakrævet. Naar jeg derfor har gjort nogle kritiske Bemærkninger, er disse Bemærkninger ikke rettet mod den Hjælp, der gives til Sønderjyderne, for den indrømmer vi er berettiget, men disse kritiske Bemærkninger er rettet mod de Partier, der søger at strække sig videre, som giver Overbud paa dette Omraade, men er fuldkommen mod enhver Form for Støtte til det øvrige Land, hvor den er lige saa haardt tiltrængt som dernede.

Hermed anbefaler jeg de af Flertallet stillede Ændringsforslag og anbefaler selvfølgelig at stemme mod Mindretallets Ændringsforslag.

J. S. Foget: Det var med nogen Forundring, jeg hørte det ærede Medlem Hr. A. Svensson Gang paa Gang betegne Sønderjylland som Nordslesvig. Jeg beklager, at særlig en konservativ Repræsentant benytter en saadan tysk Betegnelse for en dansk Landsdel. Jeg foreslaar, at vi for Eftertiden kun betegner den som Sønderjylland.

Det foreliggende Forslag tager i Regeringens Affattelse kun Sigte paa en Forlængelse af den oprindelige Lov fra 1934. Den eneste Forskel er, at den noget skarpe Bestemmelse om, at Renteudbyttet af en nærmere bestemt Del af Laanen ikke maa overstige 3½ pCt., er ændret til 4½ pCt.

Partiet Venstre har heller ikke her søgt at yde nogen væsentlig Indsats for en Forbedring. Det eneste, de synes at være uenige med Regeringen om, er Tidsrummet for Forlængelsen. Venstre vil have 2 Aar mere end Regeringspartierne, og heri er de for saa vidt enige med de Konservative og os, og Venstre vil have Udlaanen fra Hypoteklaanefonden. Derudover findes der jo egentlig ingen Divergens mellem Venstres Standpunkt og Regeringspartierne. Det er i og for sig ikke noget nyt. I den nu snart afsluttede Samling har jeg lagt Mærke til, at det eneste Tidspunkt, hvor Venstre virkelig vaagner til Daad, er, naar Kapitalens Ærinde gaas for nær; vedrørende Landbrugsforholdet har Venstre ikke gjort nogen væsentlig positiv Indsats i den snart afsluttede Samling, ligesom de som Regel har undladt det i de Samlinger, der er gaaet forud.

Det konservative Folkepartis Forslag er mildest talt forbavsende. Jeg kan ikke undlade at udtale en vis Forundring over, at det nationale Sindelag her er gaaet forud for Hensynet til Kapitalen. Det er rart at se, at de Konservative for en Gangs Skyld viser, at de ikke er saa helt slavebundne, Forklaringen findes maaske i, at visse af disse Forslag som f. Eks. det om Overflytning af Kautionsforpligtelsen sikrer Kapitalen mere, end den var sikret i Forvejen. Jeg vilde blot ønske, at de Konservative vilde stille sig lige saa nationalt over for det øvrige Landbrug, som de har stillet sig over for det sønderjyske. Jeg maa give det ærede Medlem Hr. Aage Fogh Ret i, at man som Regel savner de Konservative, naar der skal gennemføres noget for Landbruget i det øvrige Land.

Det ærede Medlem Hr. A. Svensson var saa elskværdig at udtale, at naar vi havde givet Tilslutning til det Forslag, der er fremført fra konservativ Side, bestyrkede det det ærede Medlem i den Tro, at det var et godt Forslag. Jeg takker for denne Udtalelse og benytter Lejligheden til at konstatere, at den er i skærende Modstrid med den Artikel, det ærede Medlem for nogen Tid siden skrev i „Jydske Tidende“, hvori han betegnede Det frie Folkeparti som det forvirrede Folkeparti. Det glæder mig, at det ærede Medlem er kommet til en anden Overbevisning. Vi fra vor Side stiller os paa samme principielle Stade over for Sønderjylland som de Konservative i dette Spørgsmaal: det er ikke Lapperier og henholdende Foranstaltninger alene, Sønderjyderne trænger til; det, Sønderjyderne længe har forlangt, ja, helt fra 1920, var økonomisk Ligestilling med det øvrige Land, det er det Maal, vi anser det for den danske Lovgivnings Pligt at stille henimod.

Vi har i vort Ændringsforslag henholdt os til de Krav, de sønderjyske Landbrugsorganisationer i Enighed har stillet. Jeg skal her udtale, som jeg gjorde før, at om Tidsrummet for Lovens Forlængelse er vi enige baade med Venstre og de Konservative. Men de Krav, de sønderjyske Landbrugsorganisationer i den paagældende Skrivelse har stillet, har Venstre saavel som Regeringspartierne i det store og hele ignoreret. Det er os uforstaaeligt, at Venstre ikke tager noget Hensyn hertil, men maaske ligger Forklaringen deri, at Partiet har opgivet at optræde som landbrugsvenligt Parti.

Statsministeren har i en Skrivelse af 29. Juli 1935, der er tilsendt de sønderjyske