

## [Jensen (Broby).]

strækkeligt med Træ, og jo mindre der er, jo større bliver Prisen, og det skal de private nok vide at tage Hensyn til.

Endelig sagde den højtærede Minister, at Indenrigsministeriet havde været en Slags Konsulent for Forsamlingshusene, saa man derved kunde faa en hel Del af de gamle uhyggelige Forsamlingshuse bort. Ja, det er vi enige om kunde være gavnligt, men jeg tror nu ikke, Indenrigsministeriets Konsulentvirksomhed har været særlig stor i den Retning, i hvert Fald har Folk ikke i særlig stor Udstrækning ønsket Laan, og det er, fordi de skal give 4½ pCt. plus 1 pCt. i Afdrag; thi til den Rente kan man, naar man har Kommunegaranti, faa Laan i de fleste Pengeinstitutter, og saa behøver man ikke at ulejlige Indenrigsministeriet.

Vi anerkender, at Byggeriet er Nøgleindustrien til mange andre Virksomheder, og derfor er mit Parti interesseret i, at der skaffes Arbejde til saa mange som muligt, men hvis Indenrigsministeren skal gøre sig Haab om at faa Loven igennem, bliver han nødt til at ændre § 2, saaledes at man ogsaa tager det private Byggeri med ind i denne Paragraf.

**Carlsen-Skiødt:** Jeg vil gerne knytte et Par Bemærkninger til den højtærede Ministers Udtalelser og vil med Formandens Tilladelse citere, hvad Ministeren har udtalt, Tidenden 1934—35 Sp. 3498. Ministeren siger dér: „Det er rigtigt, som det ærede Medlem sagde, — det var nemlig det ærede Medlem Hr. Steen, der var kommet med den samme Udtalelse —, at hvis det ærede Medlem Hr. Carlsen-Skiødt vil forlange indgaaende Oplysninger vedrørende Statens Ofre til tidligere Tidens Byggeri, bliver det ikke nogen lystelig Beretning.“ Og saa fortsætter Ministeren: „Statsboligfondens Historie er, hvad man saa i øvrigt kan mene om den, i hvert Tilfælde ikke nogen billig Historie.“ Efter hvad der staar her, hvor Ministeren svarer paa to Ting, som er meget rigtige, har jeg Lov til at gaa ud fra, at den første Udtalelse af Ministeren i alt Fald delvis drejer sig om det Lovforslag, vi her har med at gøre. Men mit Spørgsmaal drejede sig ikke blot om dette Forhold, men ogsaa om Statsboligfondens, altsaa i det hele taget om de Beløb, som Staten er ude med, og det, jeg i Aar har bedt om, er selvfølgelig ikke de Oplysninger, jeg tidligere har faaet, men det er Oplysninger om, hvordan vi staar i Øjeblikket, og hvad der sidste Aar blev afskrevet som Tab. Det forekommer

mig, at jeg maa have Lov til at bede om at faa disse Oplysninger i Udvalget, som en Fortsættelse af de Oplysninger, der tidligere blev givet mig, saaledes at man kan se, om der er sket en Bedring eller en Forringelse.

**Indenrigsministeren (Dahlggaard):** Det har altid ringe Værd at diskutere frem og tilbage om, hvad man har ment, og hvad man har villet sige, men jeg vil dog gerne have Lov til at minde om, at det ærede Medlem Hr. Carlsen-Skiødt bebrejdede mig, at jeg ikke havde givet Oplysninger i Fjor, og derfor forlangte han dem nu. De Oplysninger, jeg skulde have givet i Fjor, kan formentlig ikke være Oplysninger om det, der er sket siden i Fjor. Altsaa, det ærede Medlem har bedt mig om Oplysninger i Fjor, som han bebrejder mig nu, jeg ikke er fremkommet med. Derefter faar det ærede Medlem at vide, at alle Oplysningerne er blevet ham givet paa det Tidspunkt, da han forlangte dem, og saa synes jeg, det ærede Medlem skulde gøre, som man almindeligt gør Mand og Mand imellem, nemlig give en Undskyldning, fordi han havde taget fejl.

Jeg tænkte nok, at det, jeg havde udtalt mig om i Fjor, ikke var om det Byggeri, der fandt Sted i Henhold til den gældende Lovgivning, men om tidligere Tidens Byggeri, og at jeg i Fortsættelse deraf havde sagt, at Statsboligfondens ikke blev nogen billig Historie. Det er netop, som jeg antog, at jeg havde udtalt mig, for der er ikke Grundlag for at sige andet, men denne Statsboligfondshistorie kan ikke være Argument for at hindre en Lovgivning paa et rationelt Grundlag og administreret paa forsvarlig Maade.

Det er rigtigt, hvad det ærede Medlem Hr. Jensen (Broby) sagde, at hvis der ingen Boligrestriktioner var, bestemmes Lejens Højde af Tilbud og Efterspørgsel, men vel at mærke i den Forstand, at Lejen bliver saa høj, som det er Husejeren muligt at faa den, men det ærede Medlem maa erindre, at Boligforeningers Lejligheder ikke er underkastet almindeligt Tilbud og Efterspørgsel, idet Boligforeninger har til Formaal at skaffe Medlemmerne den billigst mulige Lejlighed uden Hensyn til, hvordan Boligmarkedet i øvrigt ligger. Dette er i Forbindelse med den billige Administration og Finansiering, der findes i Boligforeningerne, Baggrunden for, at de gennem Boligforeningerne tilvejebragte Lejligheder kommer til at ligge paa en betydeligt lavere Leje end andre. Jeg har ikke her ved Haanden