

[Jensen (Broby).]

Man kan heller ikke sige, at det er Luksuslejligheder, der bygges; det har gennemsnitligt været Smaalejligheder, der bygges. I København har 72,4 pCt. af Lejlighederne været En- og Toværelseslejligheder, paa Frederiksberg har 50,7 pCt. været En- og Toværelseslejligheder; i Gentofte har derimod kun 20,7 pCt. været En- eller Toværelseslejligheder. Men for Københavns og Frederiksbergs Vedkommende maa det siges, at det er de smaa Lejligheder, man har lagt an paa, og at det er det private Byggeri, der har taget Initiativet. Det er derfor forkert, at man i Lovforslaget skyder det private Byggeri til Side og siger: I kan ikke faa Laan efter Loven.

§ 5 angaaende de 3 Mill. Kr. til Parcelbyggeri til Sognekommuner, hvoraf man kun har undtaget Gentofte, forstaar jeg saaledes, at det er de 3 Mill. Kr., der hidtil har været til Raadighed, og som ikke er brugt efter den gamle Lov, Ministeren ønsker at faa genbevilget; men ogsaa her mener jeg, der kunde være enkelte Ting at tale om i et Udvalg, og mit Parti ønsker derfor, at Lovforslaget henvises til et saadant.

I § 18, hvor der foreslaas, at Finansministeren faar Bemyndigelse til Udstedelse af Statsobligationer, har man ikke taget de 3 1/2 Mill. Kr. i Betragtning; der taler man om 15 1/2 Mill. Kr. Der er i Virkeligheden her Tale om et nyt Statslaan.

Angaaende de 500 000 Kr. til Ombygning af Forsamlingshuse, Opførelse af Husboldningsskoler, Undervisningskøkkener og Museumsbygninger o. s. v. staar der i Bemærkningerne til Lovforslaget, at der er rettet mange Henvendelser til Ministeren om Laan efter dette Afsnit af Loven, og det er der vel ogsaa, naar det staar der, men jeg kan ikke se, at der er saa forskrækkelig stor Fordel ved det. Laanet er til 5 1/2 pCt., og der skal fuld Kommunegaranti til, for at man kan faa det. Jeg mener, at naar et Sogn kan skaffe sig Kommunegaranti, kan det faa disse Penge, selv om de ikke stilles til Raadighed efter Loven; man vil kunne faa dem i de fleste Pengeinstitutter.

Vi stiller os imidlertid ikke afvisende over for Lovforslaget. Vi kan forhandle om det i et Udvalg, dog vil jeg allerede nu sige, at Ministeren ikke kan vente at faa Lovforslaget gennemført, uden at der kommer en Ændring i § 2 om, at man ogsaa tager det private Boligbyggeri med, saaledes at dette ogsaa efter den nye Lov kan vente at faa Støtte til Fortsættelse af sin Virksomhed.

Carlsen-Skiødt: Naar vi her i Rigsdagen de sidste Aar har behandlet lignende Lovforslag som dette, har jeg haft den Tilfredsstillelse paa mit Partis Vegne at kunne sige, at der var visse Ting i Lovforslaget, vi kunde give Tilslutning, saaledes Ombygning af store Lejligheder og deres Omdannelse til mindre, Installationer i gamle Bygninger, saa de blev tidssvarende o. s. v., endvidere, hvad ogsaa det ærede Medlem Hr. Jensen (Broby) omtalte, Laan til privat Byggeri. Alt dette er denne Gang taget ud, og derved er Lovforslaget efter vor Mening blevet saa meget ringere, at det, hvis der ikke under den Udvalgsbehandling, som ogsaa jeg regner med, sker større Ændringer i det, vil blive vanskeligt for mit Parti at stemme for det.

Jeg vil gerne gøre et Par Bemærkninger om selve Lovforslaget. Som Tiden i Øjeblikket er med Hensyn til Byggeriet, maa jeg mene, at et yderligere forceret Byggeri ud over det almindelige Behov vil være uheldigt. Der kan komme en Standsning i Byggeriet, saaledes som man har været ude for det i tidligere Tider, der kan ogsaa komme Byggekarak. Derfor er det nødvendigt, at det grundigt overvejes, om der er Trang til paa nuværende Tidspunkt at forcere Byggeriet ved Støtte fra Staten. Det kan ikke nægtes, at en Lov som denne, hvis den gennemføres, som den er forelagt, med de Laan, der stilles i Udsigt, vil opmuntre til at bygge, man kan sige ud over Evne, det vil sige ud over det Behov, der i Øjeblikket er, og det maa vi fra konservativ Side meget stærkt advare imod. Det jævne, private Byggeri maa vi anse for det sundeste og naturligste; det vil altid rette sig efter den Trang, der er, og et forceret Byggeri ud over dette maa vi meget stærkt fraraade.

Dertil kommer ogsaa en Ting, som vi finder er uheldig i Lovforslaget, nemlig at Bygninger, der opføres med Statslaan i Henhold til Lovforslaget, indtager en Særstilling i Forhold til Bygninger, der opføres ad privat Vej. I § 9 omtales, at Bygningerne er beskyttet, saaledes at der ikke kan gøres Udlæg i dem, Arrest eller Beslaglæggelse for Gæld, en Stilling, som ikke andre Ejendomme har. Endvidere kræves der ifølge § 15 ikke Tinglysningsgebyr og andre Afgifter, og efter § 16 kan Kommunalbestyrelsen fritage disse Bygninger for kommunale Ejendomsskatter endogsaa lige indtil Aaret 1943. Jeg tror, det er meget uheldigt, at man faar opført en Del Bygninger, som indtager denne Særstilling. Det vil virke i høj Grad generende over for det pri-