

[Oluf Pedersen.]

kan skaffe sig Kredit til Bygninger o. s. v., saa er det en fuldkommen Misforstaaelse, hvad det ærede Medlem vilde vide, hvis han vidste bl. a., hvordan Forholdene er i Kolding, hvor man har udstykket Jord, der betales efter Principperne i Jordloven af 4. Oktober 1919, men hvor man trods det har haft Laan i Kreditforeninger paa ganske samme Maade, som hvis Jorden var købt paa almindelig Vis.

Naar det ærede Medlem mente, at dette Lovforslag var et Skridt over til Socialismen, saa maa man sige, at det var mærkeligt, at det ærede Medlem Hr. Smørum ikke straks gik om Bord i det. Men Forholdet er utvivlsomt det, at naar det ærede Medlem Hr. Duborg kan sige noget saadant, er det, fordi han er saa ukyndig, som han i Virkeligheden viste sig at være.

Det ærede Medlem Hr. Fibiger be-
tragede en Drøftelse af dette Lovforslag som Tidsspilde og var inde paa, at Grundskyld var saadan et mystisk Ord, men da det ærede Medlem senere i sin Tale sagde, at han tilstod, han ikke forstod noget som helst af, hvad der staaar i Lovforslaget, saa maa man bære over med det ærede Medlem. Men jeg kunde have Lyst til at stille Det konservative Folkeparti det Spørgsmaal: Er Partiet virkelig saa ringe stillet, at det ikke kan præstere en Mand, som er i Stand til at forstaa den mindste Smule af et saadant Lovforslag?

Det ærede Medlem Hr. Rasmussen (Gylling) var ikke fremmed for Tanken om at gennemføre Grundskyld, men det ærede Medlem ønskede et fornuftigt Grundlag og vendte sig i den Forbindelse mod Afsnit II, som fordeler Tabet ved Indførelsen af Grundskyld paa samtlige Formuer ved en ligelig Nedskrivning paa 30 pCt. Nu spørger jeg det ærede Medlem, om Det radikale Venstre vil gaa ind for Tanken om at gennemføre en Grundskyld og fordele Grundskylden paa Skødehaverne og Obligationsejerne. Jeg stiller det Spørgsmaal til det ærede Medlem, fordi radikale Folketingsmænd ude omkring i Landet giver mig hver sit Svar; een siger, han er Tilhænger af det, en anden siger, han er Modstander af det. Hvorledes er saa Det radikale Venstres Stilling? Vil Det radikale Venstre ligesom Forstander Lange, der er Æresmedlem af Det radikale Venstres Hovedbestyrelse, gaa ind for en Grundskyld, der tager Hensyn til Gælden? Det er efter mit Skøn et meget vigtigt Spørgsmaal; thi hvis man ikke vil klare sig det, saa

kan man heller ikke klare sig den fremtidige Grundskyldslovgivning her i Landet.

Det radikale Venstre er hidtil gaaet ind for en Grundskyld, men forlanger, at Grundskylden skal udredes af Folk, som intet ejer. Det er ganske urimeligt. At de Skødehavere, som i Forvejen har prioriteret hele Jordværdien bort, tvunget til det efter det nuværende Samfundssystem, yderligere skulde betale Grundskylden til det offentlige, finder jeg er ganske urimeligt, og jeg beklager, hvis Det radikale Venstre ikke vil være med til en Grundskyld med Hensynstagen til Gælden. Men hvis Det radikale Venstre vil være med til en Grundskyld af den Art, er det min Opfattelse, at vi ogsaa kan finde hinanden; saa skal der ikke sagligt være noget i Vejen derfor.

Jeg har saa til Slutning nogle enkelte Bemærkninger til det ærede Medlem Hr. J. S. Foget. Det ærede Medlem mente, at der blev et nyt Stavnsbaand, idet det ærede Medlem bl. a. citerede mig og sagde, at jeg skulde have sagt, at der var ingen, der frit kunde sælge Jorden. Det er en fuldkommen Misforstaaelse. (*J. S. Foget: Det staaar i Folketingstidenden!*). Nej, man kan sælge Jorden, men man kan ikke opnaa en Købesum. Det er en Misforstaaelse fra det ærede Medlems Side. Naar det ærede Medlem saa siger, at efter Forslaget vil det være saaledes, at der vil blive en Afgift paa 30 pCt. for de gældsfrie, saa er det rigtigt; 30 pCt. af Formuen vil være det Tab, som de gældsfrie faar. Men saa siger det ærede Medlem, at der ogsaa vil blive et Tab paa de gældbundne. Det er ikke rigtigt; de gældbundne faar en tilsvarende Formueafgift paa 30 pCt., men de faar fuld Regresret over for Obligationsejeren. Hvis det ærede Medlem vil læse Lovforslaget og bruge sin Forstand, vil han være klar over, at saaledes er Forholdet: at der vil finde en ligelig Nedskrivning paa 30 pCt. Sted af alle Formuer.

Hvis det ærede Medlem er i Stand til at paavise Forhold vedrørende Lovforslaget, som er anderledes, end at det giver en ligelig Nedskrivning paa 30 pCt., saa vil jeg være villig til at overveje Ændringer med det ærede Medlem. Men dette er det Princip, hvorpaa Lovforslaget er bygget op; hvis det ærede Medlem vil se nøjere efter, vil han opdage, at saaledes er det, det vil sige, at den gældsfrie kommer ikke til, som det ærede Medlem siger, at miste hele sin Formue, men faar kun en Formuenedskrivning paa 30 pCt., og det vil sige, at den gældtyngede faar en Grundskyld, og denne