

## [Oluf Pedersen.]

Praksis? Men hvis man vil det, maa man gaa ind for et Lovforslag som det, vi her har stillet.

Lovforslaget foreslaar ikke at inddrage mere, end hvad rimeligt er, nemlig Jordværdien til Fællesskabet, det foreslaar at afskaffe den falske Kapital og sikre, at der af Arbejdet kun skal betales, hvad ret og rimeligt er, og fjerne den Byrde, som uretmæssigt er lagt paa den arbejdende Befolkning nu. Er det for tidligt at fjerne denne Byrde? Er det Socialdemokratiets Mening, at man skal gaa langsomt frem og bevare denne uretmæssige Byrde saa længe som muligt, saa længe man kan faa Lov dertil, og dog bevare sine Mandater? Jeg tror, Socialdemokratiet kommer til at tage Lære af den højtærede Justitsminister, som i sin Tid har været inde paa det rigtige paa dette Omraade.

Det ærede Medlem Hr. Smørum siger, at Kapital er mange andre Ting end Jord. Dette er for mig en fuldkommen ny Nationaløkonomi. Jeg betragter nemlig ikke Jord som Kapital. Det ærede Medlem Hr. Smørum var inde paa, at man ikke kunde finde Pladsværdien, og mente i denne Forbindelse, at Lovforslaget var Udtryk for, at jeg manglede saglig Indsigt. Jeg maa desværre vende det om og sige, at naar det ærede Medlem ikke mener, at det efter Lovforslaget er muligt at finde Pladsværdien, saa er det, fordi det ærede Medlem paa dette Omraade mangler saglig Indsigt. Jeg vil antage, at det, hvis vi fik Lovforslaget til Drøftelse i et Udvalg, vilde være muligt at faa gjort det klart for det ærede Medlem, hvordan Forholdet ligger.

Naar det ærede Medlem Hr. Smørum mener, at vi burde have medvirket til den Gældssanering, som er vedtaget her i Folketinget, skal jeg gøre det ærede Medlem opmærksom paa, at Gennemførelsen af vort Lovforslag vil betyde en Lettelse for en Husmand paa 150 Kr. pr. ha, eller 1 000 Kr. om Aaret for en Husmand, der sidder med 6,6 ha, og det er jo det gennemsnitlige, medens Regeringens Lovforslag giver en Lettelse i Rentebyrden paa 3 Kr. pr. ha i to Aar. Det vil altsaa sige, at over for de 1 000 Kr., som vi her foreslaar, stiller Regeringens Lovforslag 20 Kr. Jeg mener ikke, at vort Forslag gaar videre, end rigtigt er, og fjerner mere fra Husmanden, end naturligt er, men de 20 Kr., som Regeringspartierne foreslog, er kun Blaar i Øjnene paa Husmændene, og noget saadant vil vi ikke medvirke til.

Det er jo nok rigtigt, at Politik er det

muliges Kunst, men det er kun muligt, naar man arbejder for det, og det nytter ikke noget, at man er Tilhænger af en Tanke, hvis man ikke vil være med til at omstømme den i praktisk Lovgivning. Jeg afviser det ærede Medlems Betragtning om, at Lovforslaget ikke er praktisk gennemførligt. Med den Sammensætning, Folketinget har, skulde det i alt Fald være muligt at gennemføre det i Folketinget, og vi har tidligere set, at Landstinget har været i Stand til at gennemføre Forslag, som i og for sig har været det høje Landsting imod. Det viser, at det jo slet ikke er saa galt. Vi saa det med den radikale Tanke om tvungen Voldgift, der pludselig blev ophøjet til Lov, oven i Købet paa Trods af Det radikale Venstre. Tanken om Grundskyld er ogsaa en gammel radikal Tanke; den kunde man tænke sig blev gennemført paa samme Maade, eventuelt ogsaa selv om Det radikale Venstre var imod.

Det ærede Medlem Hr. Duborg fremsatte nogle Betragtninger om taaget Teori og om ubegribelig Uforstand. Nu er jeg ikke helt klar over, om det var Lovforslaget, det ærede Medlem tænkte paa, eller om han tænkte paa sig selv, og dette siger jeg paa Grundlag af, at det ærede Medlem erklærede, at det Lovforslag, vi har fremsat, eksproprierede Halvdelen af den skattepligtige Formue; det drejede sig, sagde det ærede Medlem, om Halvdelen af hele Landets Formue. Da det nu kun drejer sig om 30 pCt. af Formuen, forstaar jeg ikke, hvorledes det ærede Medlem kan finde paa, at det drejer sig om Halvdelen af Formuen. Kender det ærede Medlem Hr. Duborg overhovedet ikke noget som helst til, hvor stor Formuen er her i Landet? Har det ærede Medlem aldrig sat sig hen i en ledig Stund og spekuleret over, hvordan Forholdet var? Ved det ærede Medlem ikke, at vi har Ejensomsskyldværdier paa 13 Milliarder? Er det ikke Formue? Eller hvad er Meningen med det ærede Medlems Udtalelse?

Naar det ærede Medlem Hr. Duborg endvidere mener, at naar man kan faa Jord gratis, saaledes at man ikke behøver at tilvejebringe Midler til Køb af Jord, saa skal det være vanskeligere endnu at faa en Bedrift, saa er det ærede Medlem inde paa saadanne Teorier, at man næsten skulde tro, at det ærede Medlem var Godsejer. Det er dog ligetil, at naar man kan faa Jord uden Købesum, saa skal der ingen Midler til Jorden, og det vil sige, at de Penge, man har, er der mere Forslag i. Og naar det ærede Medlem mener, at man saa ikke