

[Smørum.]

ærede Medlem have tænkt paa, da han skrev Bemærkningerne til sit Lovforslag, at Politik er det muligste Kunst.

Jeg kan ikke anbefale Lovforslaget, og jeg kan det ikke ud fra samme Motivering som den, det ærede Medlem Hr. Oluf Pedersen gav med Hensyn til det første Forslag, nemlig at det er praktisk uigen-nemførligt.

Duborg: Det foreliggende Lovforslag om Indførelse af fuld Grundskyld adskiller sig noget i Form og Indhold fra de foregaaende, vi har behandlet. Jeg skal imidlertid ikke komme ind paa en detailleret og nøje Gennemgang af dette Forslag. Det er ikke saa forskelligt fra de foregaaende Forslag fra Retsforbundet, at der synes at være Anledning dertil. Jeg skal indskrænke mig til nogle almindelige Bemærkninger om de mest afgørende Punkter i Forslaget. Jeg vil da særlig henlede Opmærksomheden paa, at det, man tilstræber ved dette Forslag, er ganske simpelt at ekspropriere Grundværdien. Hvad vil det sige? Det vil kort sige, at man eksproprierer en Værdi af $4\frac{1}{2}$ Milliard Kroner. Hvad er dette? Det er Halvdelen eller ca. Halvdelen af den her i Landet værende skattepligtige Formue. Nu siger det sig selv, at man ikke kan tage disse $4\frac{1}{2}$ Milliard Kroner fra Grundejerne, for de ejer dem ikke. Saa vilde det kun betyde, at de alle fra en Ende af, saa at sige, gik i Stykker, og saa var det tilfældige Kreditorer, man ramte. Derfor har man lavet saadant et indviklet System, hvorefter man fordeler denne Ekspropriation af de $4\frac{1}{2}$ Milliard Kroner ud over Formuerne her i Landet, men derfor bliver Ekspropriationen ikke mindre, det bliver lige fuldt $4\frac{1}{2}$ Milliard af Landets Formuer, man eksproprierer, og dette at ville ekspropriere Halvdelen af Landets skattepligtige Formue vilde selvfølgelig fuldkommen vælte hele det økonomiske Samfund, vi kender. Jeg skal slet ikke nævne saadanne Smaa-ting som vore Forsikringsselskaber, Sparekasser og mange andre Institutioner, særlig Forsikringsselskaberne, der ikke har nogen Regresret over for nogen; de vilde være insolvente fra Gennemførelsens Dato, og de, der har tegnet Forsikring, vilde have tabt deres Penge eller da Halvdelen af dem. Og stort gunstigere bliver det heller ikke for hele den opsparede Kapital; af den skal Borgerne ogsaa af med Halvdelen, og saa vidt man kan læse i Lovforslaget, lægges denne Beskatning eller Ekspropriation af Halvdelen af Værdien med samme Styrke, hvad

enten det drejer sig om en Millionformue eller en 10 000 Kr.s Formue eller et andet Beløb: Halvdelen, Afgiften paa de 2 pCt., de $4\frac{1}{2}$ Milliard Kroner tages, fordi Staten kan ikke faa dem uden ved at tage dem fra Skatteborgerne. Det er den ene Side, den almindelige økonomiske Side af Spørgsmaalet, og det forekommer mig, at dette alene er mere end Begrundelse for, at i et Samfund, hvor man ikke tilstræber Kommunisme, maa man vende sig imod et Forslag af en saadan Natur.

Dernæst smykker man sig, eller hvad man vil kalde det: agiterer man med, at ved Gennemførelsen af Retsforbundets Ideer vil den arbejdsskabte Indtægt blive skattefri, og der vil blive let og lige Adgang til Jord. Men ogsaa paa disse to Omraader vil der efter det foreliggende Forslag, naar man tænker dets Konsekvenser igennem, ske lige det modsatte.

En Beskatning eller en Ekspropriation, som det jo faktisk er, af Halvdelen af de i Landet værende Formuer vil i overvejende Grad netop ramme arbejdsskabte Værdier. Den eneste, der slipper, den eneste, der profiterer ved en saadan Ordning, er den Rigmand — eller rettere sagt, det behøver ikke at være nogen Rigmand, men den Mand, hvis Indkomster er store, og som er saa forstandig at bruge Pengene omgaaende. Han er fri, og ikke alene er han fri for Skat, naar han ingen Formue samler sig, men han har ogsaa lettere Adgang til Luksusartikler; de skal jo være billigere. Man forstaar ikke, at Mennesker med nogen Omtanke kan gaa ind for et saadant System.

Og dernæst agiteres der særlig med, at naar der indføres Grundskyld, bliver der let og lige Adgang til Jord. Hvorledes forholder det sig nu hermed? Jeg tænker i denne Forbindelse kun paa og skal kun omtale Forholdet med Hensyn til Landbrugsjord. Dèr vil Forholdet faktisk blive det, at kan jeg eller kan en Mand faa et Stykke Jord mod at svare Grundskyld, altsaa uden Udbetaling, men saaledes, at han selv sørger for Resten, vil det alligevel være vanskeligere, end det er i Dag, at købe baade Jord og Bygninger. Vi tager f. Eks. en Husmandsbedrift, hvor Husmanden faar, som Statshusmanden nu faar fra Staten, 10—15 Tønder Land Jord, hvor meget det nu er, og derfor kun betaler Grundskyldsafgift, medens han i øvrigt skal klare sig selv. Saa skal denne Mand ikke alene bruge en halv Snes Tusind til Bygninger, men ogsaa som nu 3—4 000 Kr. til Materiel; men det kommer ikke Staten ved, siger Retsstaten, Staten maa over-