

**Fibiger:** Det foreliggende Lovforslag er blevet behandlet af det høje Landsting, og der er dør indført forskellige Ændringer, som gør, at de, der udøver dette Erhverv, stilles mere frit, ikke kommer saa meget ind under Statens Forsorg og Omsorg, som det var Tilfældet efter det oprindelige Lovforslag. Jeg kan paa mit Partis Vegne anbefale Lovforslaget, som det her foreligger. Jeg ved, at der er et enkelt Medlem i mit Parti, som ikke deler min Opfattelse, men jeg mener dog, at det maa være saaledes, at de paagældende selv maa bestemme, om de vil udføre det farefulde Hverv, der er forbundet med denne Virksomhed, uden at Staten skal bestemme, om de er kvalificerede til at gaa ned i Dybet eller ej. Jeg kan derfor tilsige mit Partis Tilslutning til, at Lovforslaget gennemføres nu og ret omgaaende.

**Jensen (Gørding):** Det foreliggende Lovforslags grundige Behandling i det andet høje Ting og dets enstemmige Vedtagelse dør, efter at forskellige Ændringsforslag, stillet af Ministeren, var vedtaget, bevirker, at jeg paa mit Partis Vegne kan anbefale det til en hurtig og velvillig Behandling her i dette høje Ting.

**Westermann:** Jeg kan desværre ikke dele den ærede sidste Talers Anskuelse. Den Behandling, der har fundet Sted i det andet høje Ting, har ikke været saa grundig, at den har kunnet faa mig til at tilslutte mig det foreliggende Lovforslag. Efter min Mening er Lovforslaget gennem Behandlingen i Landstinget betydeligt forringet i Sammenligning med Lovforslaget, saaledes som det oprindeligt var fremsat af den højtærede Handelsminister, forringet gennem de Ændringsforslag, som den højtærede Handelsminister har stillet, og som er tiltraadt af de 4 Partier i Landstinget.

Lovens Formaal skulde være Betryggelse af Dykkerarbejdet, men i den Skikkelse, hvori Lovforslaget nu foreligger, er den vigtigste Bestemmelse til dette Formaalets Opnaaelse fjernet, og som jeg skal paavise, er det gjort baade paa et urigtigt og usagligt Grundlag. Fra den Betænkning, der foreligger fra Landstingsudvalget, vil jeg gerne have Lov til at fremføre nogle korte Citater, og jeg vil samtidig udbede mig den højtærede Formands Tilladelse til et Par enkelte andre korte Citater.

I Udvalgets Betænkning staar der, at Udvalget finder det urigtigt at fastsætte en

Aldersgrænse for den særlige Gruppe af Borgere, der omfattes af dette Lovforslag. Det drejer sig her om specielle Forhold, og Lovforslaget er fremkaldt af en Række Dødsfald af den saakaldte Dykkersyge. Man har søgt gennem Fæstnelse i en Lov at skabe Betryggelse for Dykkerarbejdet. Under ekstraordinære Forhold maa man ogsaa foretage ekstraordinære Foranstaltninger, men her siger man, at man ikke for dette særlige Erhverv kan indføre en Aldersgrænse.

Det er efter min Mening urigtigt, og det er ogsaa ulogisk, da man i selve Lovforslagets § 2 udtrykkelig fastsætter en Aldersgrænse for, hvornaar man overhovedet kan faa et saadant Dykkerbevis, idet man skal erhverve det mellem det 21de og 40de Aar. Principielt maatte jeg ønske, at man, naar man vil have en Lov om Betryggelse af Dykkerarbejdet, gjorde denne Bestemmelse generel, at den altsaa kom til at gælde ogsaa saadanne, som driver Erhvervsvirksomhed som Dykkere for egen Regning. Man maa betragte Lovforslaget som fremsat ud fra den Betragtning, at man ikke kan forbyde Folk at begaa Selvmord, idet det kun omhandler saadanne Dykkere, som mod Betaling udfører Arbejdet, og Lovgivningsmagten maa være berettiget til at gribe ind her, hvor Arbejdsgiverne jo gennem Forsikring skal bøde for forekommende Ulykkestilfælde.

Naar Lovgivningsmagten vil give en Lov til Betryggelse af Dykkerarbejdet og bl. a. vil opnaa denne Betryggelse ved Kravet om Udstedelse af Dykkerbevis, saa bør der for den Arbejdsgiver, som skal antage Dykkere til Arbejde, i dette Dykkerbevis ligge i hvert Fald nogen Garanti for, at den Mand, som møder med dette Bevis, virkelig er kvalificeret til at udføre Dykkerarbejdet. Men dette er aldeles ikke Tilfældet, saaledes som Lovforslaget nu foreligger, efter at man har fjernet Bestemmelsen om en Aldersgrænse for Dykkere, der foretager Dykning paa større Dybder. Da Lovforslaget blev forelagt i 1933—34, var der, som nævnt, som Bilag dertil et Responsum fra Overlæge, Dr. med. Erik Johannsen, og der var i Bemærkningerne til selve Lovforslaget anført en Motivering — den staar i Rigsdagstidenden for 1933—34, Tillæg A. Sp. 3585 — vedrørende Aldersgrænsen, saalydende:

„Da lægevidenskabelige Undersøgelser har vist, at Dykning paa større Dybder ikke bør tillades Personer over 50—55 Aar, foreslaar man, at Dykkerbeviset