

[Aksel Larsen.]

mig ikke derpaa, ud over at han siger, at han godt kunde tænke sig, Slakteriarbejderne fik højere Løn, hvis andre Arbejderlønninger samtidig blev skaaret ned. Det var slet ikke det, jeg spurgte om, og for øvrigt er det en Kendsgerning, at det ærede Medlem selv saa ofte har hævdet, at Landbruget betaler for lave Lønninger, fordi Landbruget ikke kan betale dem højere, end det gør. Men saa synes jeg ikke, det ærede Medlem ekstra behøver at forlange disse sat ned.

Men det, som det her drejer sig om, er stadig væk: Her ligger et Forslag, som tager Sigte paa Forhøjelse af visse Lønninger, en uhyre beskeden Forhøjelse, og som for andre Lønningers Vedkommende siger, at de maa ikke forhøjes, til Trods for at der er stillet rimelige Krav derom. Saa kommer det ærede Medlem og siger: Dette kan vi kun gaa med til, hvis man vil gennemføre en Kronessænkning, der vil reducere Værdien af alle Lønninger her i Landet ganske betydeligt. Nej, dør maa det ærede Medlem undskyldte mig!

Naar det ærede Medlem taler om vildledende Agitation, saa kan det kun være, fordi det er et Begreb, han selv kender saa godt. Efter det her passerede og efter det Ændringsforslag, der er stillet af Det frie Folkeparti, er jeg ikke i Tvivl om, at Tinget i hvert Fald vil give os Ret i, at det var rigtigt, at vi i sin Tid afslog at gaa i Kompagni med et Parti, der har fra vore saa vidt forskellige Meninger.

Det ærede Medlem Hr. Fr. Andersen forklarer, at Regeringsforslaget er upartisk eller neutralt, fordi § 1 retter sig efter en stedfunden Afstemning, medens § 2 tilsidesætter en stedfundet Afstemning. Jeg tror ikke, denne Logik har stor Chance for at blive almindelig anerkendt. Det, det ærede Medlem skulde have svaret paa, men ikke kunde svare paa, var mine Bebrejdelser mod Regeringen og det ærede Medlems Parti for en Krisepolitik, der er ført gennem 4—5 Aar, hvor Værdien af alle Arbejders Lønninger er blevet betydelig forringet, medens Industriens Aktionærer har tjent kolossale Summer, og medens Priserne paa alle Livsfornödenheder er steget. Det er ud fra dette, jeg først og fremmest har betegnet dette Forslag som partisk i Arbejdsgivernes Interesse. Men dernæst har jeg spurgt det ærede Medlem, om han tror, at Arbejderne har stemt paa ham, fordi de ønskede, han skulde være upartisk i en faglig Konflikt. Saa svarede det ærede Medlem, at han skulde

nok klare sig i Kalundborg. Det ved jeg ikke, det kommer ikke den Sag ved. Jeg spurgte det ærede Medlem, hvad han troede Vælgerne havde stemt paa ham for.

I øvrigt, hvad Spørgsmaalet upartisk og neutral angaar, har vi igen Statsministerens Udtalelser, hvor han maler Katastrofen paa Væggen og siger, at ingen kan være i Tvivl om, hvad Lockoutens Fortsættelse vil betyde. Nej, det kan ingen være i Tvivl om efter Statsministerens Forelæggelsestale i Forgaars, hvor han udtrykkeligt sagde, at Lockoutens Fortsættelse vil betyde, at Arbejderne ikke længere vil være skaansomme over for Arbejdsgiverforeningen og dens Interesseomraade. Det er altsaa dette, Statsministeren nu mener vil være en Katastrophe, og det er derfor, Ministeren er af den Opfattelse, at Lockouten for enhver Pris maa bringes til Ophør. Det karakteriserer tilstrækkeligt Værdien af Regeringens Neutralitet og Upartiskhed, og det understreger til fulde Berettigelsen af, at vi modsætter os saadanne Lovforanstaltninger.

Formanden: Ordføreren (Fr. Andersen) har Ordet for en kort Bemærkning.

Ordføreren (Fr. Andersen): Til det af det ærede Medlem Hr. Christmas Møller til mig i Forbindelse med Lovforslagets § 3 rettede Spørgsmaal vil jeg blot sige, at Spørgsmaalet er overflødig, idet jeg har svaret. Det svarede jeg paa, første Gang jeg havde Ordet i Dag, med Henvisning til det Tilbud, som Flertallet havde fremsat under Forhandlingerne i Nat, det Tilbud, som det ærede Medlem skulde have modtaget.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Krag har Ordet for en kort Bemærkning.

Krag: Det ærede Medlem Hr. Rager siger i sin Modstand mod det af Venstre stillede Forslag, at man kan ikke bygge en Ordning paa en Forligsinstitution og bag denne en Voldgiftsret. Men det er netop det, Det radikale Venstre gennem sit Program har gjort, det Program, som Partiet svigter, i det Øjeblik der er Brug derfor. Saa siger det ærede Medlem, at man kan ikke have Forligsinstitutionen uden for Voldgiftsretten. Det har vi heller ikke ønsket, idet vi har tilbudt det ærede Medlem at ændre ved Forslaget paa dette Omraade, saaledes at der i Domstolen ogsaa kommer en Repræsentant for Forligsinstitutionen.