

**[Oluf Pedersen.]**

sige et Beløb, der er ca. 20 Mill. Kr. mindre end det, Regeringsforslaget gaar ud paa.

Der kan være Grund til i den Forbindelse at erindre om, at da vi drøftede Spørgsmaalet om Overtagelse paa Foranledning af Udtalelser af det daværende ærede Medlem Hr. Vejen, erklærede Handelsministeren, at den Bank, som fik Ret til at forlade Guldet, var en Bank, om hvilken Gud og Hvermand vidste, at den ikke var i Stand til at opfylde sine Forpligtelser. At forlange, at vi skal give Kurs 210, altsaa over det dobbelte af Aktiekapitalens Beløb, for en Bank, om hvilken den tidligere Handelsminister erklærede, at den overhovedet ikke var i Stand til at opfylde sine Forpligtelser, det maa man vel nok kalde Privatkapitalisme, saa det forslaaer noget. Det er sikkert et Princip, som falder meget godt sammen med den Politik, som man i øvrigt har ført fra Regeringspartiernes og konservativ Side igennem de senere Aar, en Politik, som er til Gavn for dem, der har meget, og til Skade for dem, som ingenting har. For saa vidt er der ikke noget unaturligt i, at man gennemfører et saadant Forslag.

Men det forekommer mig, at der ikke er noget som helst at haste efter. Det forekommer mig naturligt, at man venter til efter Landstingsvalget og saa gaar ind i en Politik paa en helt anden Linie, for det er dog vel ikke Meningen, at man, selv om Regeringspartierne faar Flertal ved Landstingsvalget, vil fortsætte med at føre konservativ Politik. Hvis det ikke er Meningen, hvorfor saa ikke vente til efter Landstingsvalget og saa faa en ordentlig Ordning i Stedet for den, der her er stillet Forslag om?

Af de Ændringsforslag, der er stillet fra Flertallets Side, er der ingen, der er betydningsfulde. Det eneste af dem, som vi kan stemme for, er Ændringsforslag Nr. 30. Der er andre af Ændringsforslagene, som forringer Lovforslaget. De Ændringsforslag, som er stillet fra Venstres Side, er uden stor Betydning. Med Hensyn til de Ændringsforslag, der er stillet af Det frie Folkeparti, er Forholdet det, at Ændringsforslag Nr. 1 maa vi stemme imod, idet vi henviser til det Ændringsforslag, vi har stillet om, hvordan et Pengevæsen bør ordnes. I øvrigt gælder det om de fleste af de Ændringsforslag, der er stillet af Det frie Folkeparti, at de er sammenfaldende med, hvad vi har foreslaaet i det Forslag til Lov om Danmarks Bank, som vi har fremsat, og disse Ændringsforslag vil vi stemme for. Men vi maa, som

jeg sagde før, stemme imod Det frie Folkepartis Ændringsforslag til § 27, fordi vi anser dette Ændringsforslag for at være grundlovsstridigt. Hvis vort Ændringsforslag Nr. 8 uden for Betænkningen forkastes, kan vi stemme for Det frie Folkepartis Ændringsforslag under Nr. 9, der nedsætter Gulddækningsprocenten til 10.

Enkelte af Det frie Folkepartis Ændringsforslag — Forslagene om, at Bankens Regnskab skal forelægges Rigsdagen til Godkendelse, og om Forkastelse af § 32 — falder sammen med det af os foreslaaede, og dem kan vi selvfølgelig stemme for.

**Korsgaard:** Delvis foranlediget af Bemærkninger, fremsatte af det ærede Medlem Hr. Himmelstrup, vil jeg gerne gøre nogle Bemærkninger om Lovforslaget i dets Helhed. Jeg vil altsaa først konstatere, at det ærede Medlem maa have ment, at jeg paa et vist Tidspunkt var en overmaade fornuftig Mand med Henblik paa denne Sags Ordning. Men det har dog vist egentlig ikke været Hovedformaalet for det ærede Medlem ved hans Fremsettelse af disse Udtalelser. Jeg tror, at Hovedformaalet for det ærede Medlem har været at tilkendegive, at jeg ikke er det mere.

I øvrigt vil jeg angaaende selve Lovforslaget henvise til en Artikel skrevet af Dr. Jørgen Pedersen, der, som bekendt, ogsaa er Docent, hvori han skriver om Lovforslaget, at man vedtager en ny Lov og alt bliver ved det gamle stort set. Det tror jeg nu praktisk gælder om alle Love, men jeg tror for saa vidt, han har Ret i, at med Hensyn til den Virkning, Nationalbanken vil have paa det danske Piblikum, vil alt blive saa nogenlunde ved det gamle. Naturligvis vil der foregaa visse Ændringer. Der er for det første den, at der kommer Rigsdagsmænd i Styrelsen. Nu ved vi alle, at de, der ikke er Rigsdagsmænd, mener, at Rigsdagsmænd er de mindst egnede til at sidde i Styrelsen, men omvendt er der ikke Tvivl om, at de, der selv sidder i en Styrelse, mener, at de slet ikke kan undværes i Fremtiden, jævnfør at det er et Hovedpunkt i Overenskomsten med Aktionærer og Repræsentantskab, at det Repræsentantskab, Banken har, er saa fortrinligt, at for Landets Skyld bør det ikke ændres, og det er der maaske ikke noget at sige til. Man kan vel omvendt mene, at saa skulde det vel ikke være helt usandsynligt, at Rigsdagen, som altid vælger med stor Skønsomhed i Henseende til, hvad der sagligt set er forsvarligt, naar den vælger de 8 Medlemmer, vil skabe saa smuk en Repræ-