

[Oluf Pedersen.]

Naar man ser paa Forholdene efter Krig og indtil nu, saa var det Seddelmængden, der betingede Priserne, betingede Prissvingningerne. Vi saa, at da man fra de 156 Mill. Kr. i Sedler i 1914 drev Seddelmængden op til 541 Mill. Kr. i 1920, gav det en mægtig Stigning i Priserne, saaledes at Pristallet steg fra 100 til 262, og vi saa, at da man gik den modsatte Vej og drev Seddelmængden ned, saa der kun blev en Seddelmængde paa 314 Mill. Kr., betød det, at Pristallet igen faldt til 155. Vi ved, at dette Forhold ogsaa paavirkede Ejendomspriserne, saaledes at disse steg, da Seddelmængden gik op, men atter faldt, da man gik til en Indskrænkning af Seddelmængden. Vi ved alle, at der derved blev flyttet Formuer, at Folk, som var velhavende, blev gjort fattige, at Folk, som havde sat deres opsparede Penge i Ejendomme, paa Grund af Prissvingninger, skabt ved en Forfalskning af Pengesystemet, mistede hele deres Formue og endog blev saa fattige, at de ikke kunde betale enhver sit. Men ikke alene skete der denne Ændring med Hensyn til Formuerne, men der skete samtidig en Ændring med Hensyn til Prisforholdene, saadan at man fik forskellige Priser for Køb og for Salg.

Det ærede Medlem Hr. Christmas Møller var inde paa Problemet og mente, at hvis man havde holdt et fast Prisniveau, som ønsket fra vor Side, vilde der alligevel være kommet det samme Misforhold mellem Landbrugsvarer og andre Varer, som der er kommet paa Grund af Prisforfalskningen. Men dette er en Misforstaaelse. For det første er der ikke saa stor en Forskel mellem Prissvingningerne for Landbrugsvarer og andre Varer, som man i Almindelighed forestiller sig. Hvis vi sammenligner Priserne paa Landbrugsvarer med Priserne paa Kul, Petroleum og andre Raavarer, ser vi de samme Prissvingninger; paa det Tidspunkt, da vi fik Landbrugskrisen, var Priserne paa Kul, Koks og Petroleum og en Række andre Raavarer dog faldet i endnu højere Grad end Landbrugsvarernes Pris.

Men det er rigtigt, at der ikke har fundet det samme Prisfald Sted paa visse industrielle Varer. Her er Forholdet det, at hvis man havde haft et fast Prisniveau, havde der overhovedet ikke skullet finde Prisændringer Sted. Naar Prisændringerne fandt Sted, svingede de industrielle Varer langsommere, men hvis man havde haft et fast Prisniveau, saa der ingen Ændringer skulde finde Sted, vilde det Misforhold mellem Industrivarer og Landbrugsvarer ikke — som det ærede Medlem mener — være frem-

kommet, fordi der ingen Prisændringer havde fundet Sted.

Der er ikke Tvivl om, at et saadant redeligt Pengesystem, hvor Pengenes Værdi over for Varer som Helhed fastholdes, fortjener Tilslutning fra alle Sider, og det er heller ikke saadan, at det alene er Retsforbundet, som stiller det Krav, eller at det alene er i Danmark, det stilles, men Økonomerne Verden over har givet Tilslutning til Kravet, og det vinder for øvrigt Tilslutning langt uden for Retsforbundets Rækker ogsaa her i Landet.

Vi har i vort næste Ændringsforslag fastsat Reglerne for Reguleringen af Seddelmængden, Regler, som er en saa udførlig Udformning af, hvad vi ønsker, at jeg mener, at det ærede Medlem Hr. Christmas Møllers Spørgsmaal er besvaret fuldt ud. Disse Ændringer gaar ud paa, at vi vil have værdifaste Penge, og nu er Forholdet det, at dette Krav faar Tilslutning ogsaa fra anden Side. Der er endda det mærkelige ved det, at et Medlem af det Udvalg, der har været nedsat her i Rigsdagen angaaende Lovforslaget om Danmarks Bank, har givet Tilslutning til Kravet om værdifaste Penge, nemlig det ærede Medlem Hr. Holger Eriksen, der i „Demokraten“ har skrevet en Artikel, hvori han meget stærkt gaar ind for værdifaste Penge. Det ærede Medlem Hr. Holger Eriksen omtaler i Artiklen det Forslag, jeg har stillet, han omtaler det meget haanligt og siger, at det er barnligt og hvad han nu mener, der kan være Grund til at sige for at dække over, at han i Princippet er enig med mig. Men det havde været naturligt, hvis det ærede Medlem mente, at han var i Stand til bedre end jeg at udforme Princippet, at han saa havde stillet Ændringsforslag eller selvstændige Forslag. Det har det ærede Medlem ikke.

Det ærede Medlem Hr. Holger Eriksen hævder i denne Artikel, at dette med at lave Svingninger i Pengenes Købekraft er privilegeret Lommetyveri. Det er en meget haard, men efter mit Skøn berettiget, Dom, det ærede Medlem her fælder over den Pengepolitik, som kan føres ifølge det nu af Det konservative Folkeparti tiltraadte Regeringsforslag. Det ærede Medlem Hr. Holger Eriksen siger, at en værdifast Valuta vilde betyde en mægtig Fordel, ikke blot for Vareudveksling i Almindelighed, men ogsaa i Retning af at neutralisere Kriser, som har været det kapitalistiske Systems Særkende. Det vil sige, at det ærede Medlem principielt har givet Tilslutning til det Forslag, vi har stillet, og jeg venter nu,