

[Pürschel.]

den ærede Landstingsmand Hr. Zahle, som paa en meget uheldig Maade synder mod det, der maa være Fremtidens Princip, og som Pressen fremfor nogen er kaldet til at respektere, nemlig dette, at den offentlige Votering ikke maa være Grundlag hverken for Persondyrkelse eller for Personforfølgelse. Men jeg nærer ikke nogen Tvivl om, at naar man har gjort Pressen opmærksom paa den Fare, som Persondyrkelse her kan rumme — og det tror jeg er den største Fare —, vil Pressen forstaa det og se sin Opgave i Retsplejens Tjeneste ved ikke at forfalde til en saadan Persondyrkelse.

Endnu skal jeg gøre Bemærkninger om to Ændringsforslag; det ene, Nr. 19, som det ærede Medlem Hr. Elgaard allerede har omtalt, gaar ud paa at undtage visse Sager, der ved en positiv Bestemmelse nu er henlagt under Nævningeting, nemlig Barnemords- og Fosterfordrivelsessager, fra denne særlige Regel og lade dem gaa ind under den almindelige Regel. Det finder jeg naturligt og rigtigt, og jeg gør det ikke mindst, fordi jeg ser saaledes paa det, at det er paa dette Omraade, de værste Retsvildfarelser har fundet Sted her i Landet, og jeg kan ikke se andet, end at man ogsaa fra et Synspunkt, som til min store Forbavselse kaldes demokratisk, maa kunne slaa sig til Ro med, at disse Sager, hvis Lovforslaget her bliver til Lov, bliver undergivet Domsmandsbehandling, at Lægmandselementet fremdeles vil medvirke ved Behandlingen.

Endelig skal jeg gøre den Bemærkning om Ændringsforslag Nr. 17, som det ærede Medlem Hr. C. J. F. Sven har stillet, at det er Udtryk for et Ønske om, at Højesterets Dom i den enkelte Sag skal afsiges, inden Retten begynder at beskæftige sig med den næste Sag. Det er saa umiddelbart indlysende, at Højesterets Dom i mange Sager af Parterne ventes med den største Utaalmodighed og Spænding. Dette gælder ikke blot Straffesager, men mange andre Sager, der er Velfærdssager for de paagældende. Derfor er det, der her ønskes fremmet, i og for sig ret og rimeligt, og det tror jeg erkendes fra alle Sider, ogsaa fra Højesterets Side; men man maa ogsaa erkende, at der kan være visse praktiske Vanskeligheder derved, og disse vil efter min Mening stige, naar man gaar til at indføre den Ordning, der her foreslaas indført, at man skal have en udførligere Domsbegrundelse, hvilket vil blive Resultatet af dette Forslag. Jeg tror, at Forskellen i Standpunkt, som det er udtrykt i Ændringsforslaget og i

Højesterets Udtalelse imod dette Forslag, væsentligst bestaar i en forskellig Vurdering af de praktiske Vanskeligheder for Regelens Gennemførelse.

Det ærede Medlem Hr. C. J. F. Sven, der er forhindret i at være til Stede her i Dag, har bemyndiget mig til paa sine Vegne at gøre disse Bemærkninger og til ogsaa at sige, at han har ønsket dette Ændringsforslag ført frem for Offentligheden — jeg tænker mig, det er ud fra den Begrundelse, at allerede dets Fremførelse over for Højesteret understreger Ønskeligheden af saa vidt muligt at efterkomme det, der tilstræbes ved Ændringsforslaget —; men da Ændringsforslaget ikke har fundet Tilslutning, har det ærede Medlem bemyndiget mig til at tage det tilbage.

Formanden: Ændringsforslag Nr. 17 er taget tilbage. Ønsker nogen at genoptage det? (Ophold). Da dette ikke er Tilfældet, er det bortfaldet.

Pürschel: Jeg skal slutte med at anbefale at stemme for de af Udvalget og af Flertallet stillede Ændringsforslag, der er tiltraadt af den højtærede Justitsminister, at stemme for det under Nr. 19 stillede Ændringsforslag og mod de øvrige, af Mindretallet stillede, Ændringsforslag.

Til sidst vil jeg udtale Haabet om, at man nu i Landstinget vil tage dette Lovforslag op til en Realitetsdrøffelse, det nærer jeg for saa vidt ikke nogen Tvivl om, at man vil, min Bekymring gaar snarere i den Retning, at man maaske skal være alt for tilbøjelig til at fordybe sig i Realiteterne, at man skal tage Lovforslaget alt for kærligt ind i sin Favn, saaledes at det bliver kvalt af lutter Kærlighed. Det haaber jeg ikke maa ske.

Steen: De Ændringsforslag, som Flertallet har stillet, og hvortil Det radikale Venstre staar som Medforslagsstiller, er Udtryk for den Overenskomst, der er sluttet mellem det Flertal, det er lykkedes at tilvejebringe, og det er naturligvis ikke Ændringsforslag, der paa alle Punkter er Udtryk netop for det, vi ønsker, men de indeholder Mulighed for, at de store, betydningsfulde og for os værdifulde Afsnit af Loven kan gennemføres, og jeg anbefaler derfor Tingets ærede Medlemmer at stemme for samtlige de af Flertallet stillede Ændringsforslag.

De af Venstrepartiet stillede Ændringsforslag anbefaler jeg at stemme imod, og jeg gør det ud fra den Betragtning, at alle