

[Fr. Andersen.]

Medlem har Interesse i, saa sker hans Ønske ogsaa Fyldest ved, at Banen nedlægges, for saa skal der anvendes et betydeligt Beløb, 75 000 Kr. eller saa, til at pille de lagte Skinner op.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Boeck-Hansen har Ordet for en kort Bemærkning.

Boeck-Hansen: Jeg kan kun udtale min Beklagelse af den højtærede Ministers Udtalelser. Deraf konstaterer jeg, at den højtærede Minister sætter megen Pris paa saadanne Baner, som der mangler et Stykke i. Jeg vil dog gerne henstille, at den højtærede Minister ligesom den nye fremragende Turistmand, det ærede Medlem, der talte sidst, ikke overfører dette Princip paa Brobygningen. Hvis man gør det, saa kommer man ulykkeligt af Sted. Jeg maa sige, at jeg beundrer denne Form, at man muligvis skulde have et lille Haab om, at den lille Bane dernede til Ringsted skulde kunne blive genoprettet, naar den først var nedlagt. Det kalder jeg i Sandhed en radikal Kur!

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Victor Larsen har Ordet for en kort Bemærkning.

Victor Larsen: Jeg vil gerne sige til den højtærede Minister for offentlige Arbejder, at dette, at man har indkaldt Folk fra de paagældende Ægne til at hjælpe sig med Udarbejdelsen af en Køreplan, for mig kun beviser dette, som jeg vidste i Forvejen, at det er ikke saa let at lægge en Køreplan. Dertil har man Statsbanernes Teknikere, Folk, der er beskæftiget maaske næsten udelukkende med det. At lægge en saadan Opgave paa den lokale Befolknings Repræsentanter synes jeg ikke beviser noget som helst i denne Forbindelse.

Maa jeg med Hensyn til Kommunernes Stilling og deres eventuelle Retskrav sige, at jeg ser saaledes paa Forholdet, at der her er Tale om bristede Forudsætninger. Banen er ikke blevet fuldført, de Forudsætninger, hvorunder Kommunerne og private har givet deres ikke ubetydelige Tilskud, er ikke opfyldt, og dermed mener jeg, at der i høj Grad er Grundlag for at kunne gøre Regres gældende over for Staten.

Kyed: Den højtærede Minister kunde ikke modtage vort Ændringsforslag under Nr. 10 a og gjorde nogle Bemærkninger

om, at det skulde have været stillet dels til Anlægs-, dels til Driftskontoen. Nu har det ikke været muligt for os at dele, hvor meget der gaar paa Anlæg, og hvor meget paa Drift, derfor stiller vi Forslaget til Driftskontoen. Hensynet til Æskesystemet er ikke det afgørende. Det afgørende er: hvad har i Virkeligheden denne Udgift været paa Statsbanernes Konto? At den højtærede Minister ikke kan modtage Ændringsforslaget, er der ikke noget at gøre ved; i Realiteten er vi enige om, at Statsbanerne skal have den Udgift, og vi mente, det var rigtigst, at de fik den nu ved Finanslovens tredie Behandling, for saa kan man se Budgettet helt igennem, og det er længe siden, at Diskontoen blev forhøjet til 3½ pCt. Men nu maa vi altsaa vente det halve eller det Aars Tid frem, inden vi faar det indført.

Den højtærede Minister var dernæst inde paa mange Betragtninger vedrørende Regnskabsopstillingen og sagde bl. a., at den er fuldt ud legitim. Det har jeg heller aldrig bestridt; tværtimod fremsatte jeg ved Finanslovens anden Behandling loyalt alle Oplysninger om, hvorledes Regnskabsordningen er ændret gennem Aarene. Disse Ændringer er kommet til at virke til en Formindskelse til 19 Mill. Kr. af sidste Aars regnskabsmæssige Underskud, men hvis man vilde medtage i Beregningen alt, hvad Skatteyderne maa betale paa de forskellige Konti, saa vilde Underskuddet komme til at ligge paa omkring 40 Mill. Kr. Dette var Begrundelsen for min Udtalelse om den „papirmæssige Forbedring“, og man maa indrømme, højtærede Minister, at det er kun en papirmæssig Forbedring, naar der staar 19 Mill. Kr. nu. Hvis man over for dem, der er ukyndige i den nye Opstillingsform, ud fra en Sammenligning med tidligere Aar siger, at Statsbanernes Økonomi har forbedret sig med nogle Millioner fra 1932—33 til Dato, er det ikke rigtig. Det ser kun saadan ud, fordi man har flyttet Udgifter, som Skatteyderne skal betale den Dag i Dag, over paa andre Konti, over paa §. 16, § 25 o. s. v.

Min Opgørelse bekræfter fuldt ud dette, og Ministerens Opgørelse bekræfter det samme. Jeg har i Dag redegjort for, hvori Forskellen ligger mellem Ministerens Opgørelse til 37,2 Mill. Kr. og min Opgørelse til 40 Mill. Kr. Den ligger deri, at de to Udgiftsposter, som findes paa Driftsbudgettet paa tilsammen 1,7 Mill. Kr. til Skinne- og Kurveforbedringer, ikke er medtaget i Ministerens Opgørelse, men i min. Samtidig har jeg gjort opmærksom paa, at