

[Fr. Andersen.]

1933 blev givet Ministeren for offentlige Arbejder Bemyndigelse til at nedlægge denne Midtbane, dog tidligst 1. Oktober 1935. Betingelsen var, at der skulde gennemføres en Forenkling af Driften og derefter for Rigsdagens Finansudvalg forelægges Opførelse over Indtægter og Udgifter, før man tog Stilling til Sagen, og der er ingen, der vil bestride, at de af Rigsdagen stillede Betingelser i enhver Henseende er opfyldt.

Jeg tør ogsaa sige, at naar denne Sag har været Genstand for en meget indgaaende Prøvelse i de sidste Maaneder, er det Udtryk for, at Finansudvalget gerne har villet have ethvert Forhold frem, der kunde tjene til en saa omhyggelig Belysning af Sagen som muligt. Der er mødt en Række Deputationer fra Befolkningen i de Egne, hvorigennem Banen gaar. Vi forstaar alle sammen, at denne Befolkning mest muligt klamrer sig til Banen, men naar Sagen har den Baggrund, jeg her nævner, Loven af 20. Maj, og naar vi alle maa erkende, at de Oplysninger, der foreligger — og de er fyldige og udførlige paa ethvert Omraade —, er af den Beskaffenhed, at de rent sagligt ikke i mindste Maade underbygger Kravet om en Fortsættelse, saa kan der vel kun være Spørgsmaal om at følge den Vej, som er anvist for Aar tilbage gennem Rigsdagens Beslutning.

Det ærede Medlem Hr. Jensen (Broby) nævnte nogle Tal og sammenlagde disse Tal og talte noget om „en Skamstøtte“. Jeg forstaar ikke rigtig, at der kan være Logik i at gaa ind for — den foreslaaede lille Bevilling vejer mindre i denne Forbindelse — Konsekvenserne af det Standpunkt, man fra forskellig Side har givet Udtryk, nemlig dette, at man skal gaa videre, uagtet altsaa alting peger derimod, uagtet Kommunerne f. Eks. skulde betale 258 000; 128 000 er erlagt, og man siger nu, at de ikke har haft megen Fornøjelse deraf, og der er al rimelig Udsigt til, at de skal af med yderligere 130 000 Kr. uden at faa større Glæde deraf. Ydermere skal man binde en Kapital paa 2 Mill. Kr. til Fuldførelsen og, hvis man skal have en Ordning paa det Grundlag, der har været Tale om, til Frederiksværkbanen yderligere 1 Mill. Kr. eller 1½ Mill. Kr. Jeg kan derefter ikke se, at man, naar man lader alle Følelsesmomentet ude af Betragtning og nøje holder sig til det rent saglige, kan gøre andet end følge den Vej, som Loven af 20. Maj 1933 anviser, og derfor maa jeg anbefale at stemme imod Venstres Ændringsforslag.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Boeck-Hansen har Ordet for en kort Bemærkning.

Boeck-Hansen: Jeg vil kun sige til det ærede Medlem Hr. Rager, at selv om jeg ikke var i Rigsdagen dengang, er jeg ganske indforstaaet med, hvad man dengang mente; men nu mener jeg, at man bør vise Befolkningen dernede det Hensyn i det mindste at gøre et Forsøg med den færdige Bane og se, om den færdige Bane virkelig ikke skulde kunne bære sig.

Ministeren for offentlige Arbejder

(Fisker): Det ærede Medlem Hr. Kyed anbefalede et Ændringsforslag, der er stillet af Mindretallet under § 2 vedrørende Rentesatsen, som er gældende for det Mellemregningsbeløb, der findes opført angaaende Ministeriet for offentlige Arbejders og Finansministeriets Mellemværende. Jeg vil gerne sige om dette Spørgsmaal, at jeg har haft Lejlighed til i det ærede Finansudvalg at gøre opmærksom paa, at det ikke er Hensigten med denne Rentesats paa 2½ pCt., som findes i Forslaget, at give Statsbanerne en bedre Stilling end normalt. Forholdet er det, at Gælden i løbende Regning til Finansministeriet — mellem de øvrige Ministerier og dette Ministerium — afgøres af Finansministeriet paa Grundlag af den gældende Diskonto, og den gældende Diskonto var, da Forslaget blev udarbejdet, 2½ pCt. Den er, som bekendt, steget siden, og det er ogsaa Hensigten, som oplyst af det ærede Medlem Hr. Kyed, at regulere dette Forhold til sin Tid og saaledes, at Statsbanerne ikke herved faar nogen Cadeau enten i den ene eller i den anden Form.

Jeg maa af denne Grund afvise det stillede Ændringsforslag, men jeg maa samtidig gøre opmærksom paa, at det ogsaa lovteknisk er formet paa en saadan Maade, at jeg af den Grund maatte afvise det: Saaledes som Lovforslaget er udformet, betyder det, at man vil belaste Forrentningen paa Driftskontoen med 300 000 Kr., medens kun en mindre Del af Forrentningen af Mellemregningsbeløbet vedrører Driften, i alt ca. 1/3, og de øvrige Beløb, de 2/3, maa overføres paa Anlægs- og Materielkonto og paa Konto for Udlæg til Anlæg af en Højbro over Storstrømmen. Ogsaa lovteknisk er Ændringsforslaget derfor urigtigt opstillet. Af begge Grunde maa jeg derfor afvise Ændringsforslaget og anbefale at stemme derimod.

I øvrigt gjorde det ærede Medlem Hr.