

[Rager.]

gang. Disse Egne af Landet kunde med Rette beklage sig over, at vi nu foretog en Ændring.

Der er af Statsbanerne opgjort, hvor stort Driftsunderskuddet er paa disse Baner Aar for Aar. Dengang vi vedtog Nedlæggelsen, var lignende Beregninger forelagt; de kritiseredes i Landstinget, man kom til, at Underskuddet var mindre, men trods dette kom Landstinget til, at selv hvis Landstingets Opgørelse var rigtig, vilde det ikke være rigtigt at opretholde Banerne, saafremt Benyttelsen ikke steg. Nu viser det sig, at Underskuddet ikke i væsentlig Grad har ændret sig. Jeg ved vel, at Beboerne har anfægtet Statsbanernes Tal; man gjorde det ogsaa fra Landstingets Side, men jeg har ingen Interesse i at gaa ind paa Spørgsmaalet om, hvorvidt Statsbanernes Tal rent objektivt er rigtige eller ej. Det eneste, der har Interesse, er, hvorledes Udviklingen er, og da Statsbanernes Tal for de forskellige Aar er stillet op paa samme Grundlag, er det Relativiteten mellem disse Tal, der har Interesse, og Relativiteten mellem Tallene viser det, jeg har sagt. Det har altsaa ingen Interesse at komme ind i en Realitetsdebat om de enkelte Tal; kun Bevægelsen fra Aar til Aar har Interesse, og Bevægelsen er, det maa jeg til min allerstørste Beklagelse erkende, en saadan, at Banen ikke har Leveberettigelse.

Beboerne har anført, at Statsbanerne har saboteret Banen, de har henvist til, at man har givet den daarligt Materiel, de har henvist til daarlige Køreplaner, de har henvist til, at de har klaget gennem Aarene, men ikke kunnet opnaa Ændringer. Jeg skal ikke gaa ind paa dette; det maa være den højtærede Ministers Sag at tage Standpunkt til Administrationens Forsvarlighed eller Uforsvarlighed; men jeg for mit Vedkommende maa dog sige, at naar man giver Statsbanerne det Direktiv, som man gav, at Banerne skal drives billigst muligt, saa maa det uvægerligt blive billigt og maaske ogsaa ældre, ikke det bekvemteste og bedste Materiel, der benyttes her. Dette maa man bøje sig for, og Egnens Befolkning, som staar over for Spørgsmaalet, om Banen skal nedlægges eller ej, maatte i og for sig, hvis Statsbanerne virkelig saboterede dem, eller hvis de havde den Tanke, i saa meget højere Grad knytte Hænderne og sige: nu vil vi vise, at vi har Brug for den Bane, nu vil vi vise, at den opfylder en god Mission.

Men desværre er dette ikke sket fra Beboernes Side. Man har klaget over, at

der anvendtes Vogne uden Toilet. Nu er det jo en Bane over en kortere Strækning, og de Rutebiler, man anvender i Stedet for, er, saa vidt jeg ved, heller ikke udstyret med denne jo ikke hver Time nødvendige Bekvemmelighed. Man har klaget over forskellige Ting. Men disse Klager kan ikke være afgørende over for selve det samlede Resultat. Selv om man nu siger: Hvis man havde anvendt bedre Materiel, saa havde Banen været brugt af f. Eks. 20 pCt. flere Personer, saa betyder dette dog intet til Ændring af hele Billedet. Og jeg tænker, at med 20 pCt. gaar jeg i Virkeligheden saa langt, som jeg overhovedet kan gaa i Retning af et forsvarligt Tillæg. Man maa nemlig huske, at selv om Indtægterne ved Personbefordringen stiger fulde 20 pCt., rører det jo ikke ved Godsbefordringen, og der er ikke fra nogen som helst Side mig bekendt blevet givet Meddelelse om, at Transporten af Gods skulde foregaa i for daarlige Godsvogne.

Men naturligvis kan man saa sige: Hvad er nu Grunden til, at en Bane af den Art ikke har kunnet bære sig? Den maa dog i sin Tid være anlagt efter lige saa fornuftmæssige Principper som andre Baner. Jeg bestrider, at dette er Tilfældet. Enhver, der vil undersøge den Retning, den Maade, denne Bane gaar paa, vil være klar over, at den ikke har været anlagt for at tjene Befolkningens normale trafikmæssige Behov; men at der bag den Bane i sin Tid har staaet dels Tanken om den store Transit gennem Danmark fra Sverige til Tyskland, som vi havde under en ganske speciel Verdenssituation, som vi haaber ikke mere kommer igen, og som kun varede faa Aar, og dernæst en anden Ting, idet nemlig ogsaa militære Interesser har været bestemmende for denne Banes Retning o. s. v. Derfor er det ikke underligt, at denne Bane maa siges ikke i sin Helhed at opfylde noget virkeligt trafikalt Krav.

Som Forholdene ligger med en Lov vedtaget og med de foreliggende Resultater, kan efter min Mening Rigsdagens Finansudvalg kun forsvare at gaa ind for, at nu maa denne Bane nedlægges, og derfor anbefaler jeg at stemme imod Venstres Ændringsforslag, som jeg i øvrigt ikke forstaar den saglige Begrundelse for.

Jeg er ikke klar over, hvad de 25 000 Kr. skal bruges til. Man skal undersøge, hvad det koster at lave Banen færdig. Jeg tror, at hvis vi beder den højtærede Minister gaa hen til Statsbanernes Generaldirektor, der, saa vidt jeg ser, er til Stede inden for disse fire eller flere Vægge, vilde det være