

Formanden: Det ærede Medlem Hr. J. S. Foget har Ordet for en kort Bemærkning.

J. S. Foget: Jeg vil gerne sige til det ærede Medlem Hr. Thomas Pedersen, at naar han taler om Kammeratægteskab, maa det være noget, der er foregaaet i Søvne, for vi har ikke mærket noget til det. Det ærede Medlem har ganske givet her visse Følelser, som vi ikke har, og jeg maa afvise dette Bejleri.

Det ærede Medlem Hr. Pürschel mente, at jeg overhovedet ikke har vidst, hvad jeg talte om. Jeg har vistnok tilstrækkelig Grund til at sige: Hus forbi her, ærede Medlem! Det ærede Medlem Hr. Pürschel ved end ikke i Dag, hvad denne Sag drejer sig om, og hvorledes disse Forhold er oplyst; i saa Fald kunde det ærede Medlem nemlig slet ikke udtale sig, som han gjorde. Og lige saa lidt som Hr. Pürschel ved noget, lige saa lidt ved Tingets øvrige Medlemmer i Dag nogen Besked om det Spørgsmaal, de nu skal fælde Dom i. Som Følge deraf ønsker jeg de Herrer Velbekomme. Vi klarer os nok!

Jens Thomsen: Det hævdes stærkt, at det Spørgsmaal, vi diskuterer, ikke hører hjemme i Folketinget, men for Domstolene. Jeg vil da paastaa, at der er adskillige Spørgsmaal vedrørende Sagen, der hører hjemme her i Folketinget og umuligt kan høre ind under Domstolene. Der er forskellige af Høgsbro Holms Handlinger, som i høj Grad maa være afgørende for, om man fortsat kan være Landbrugets Repræsentant over for Udlandet. Jeg vil derfor tillade mig her at rette det Spørgsmaal til den højtærede Landbrugsminister, om han billiger Høgsbro Holms Handlinger i følgende Forhold:

1) At Høgsbro Holm som Landbrugets betalte Tillidsmand modarbejdede Landbrugets egen Andelsorganisation D. L. K., selv efter at den havde en Indtegning af 60 pCt. af Landets Kreaturbestand. 2) At Høgsbro Holm henviste belgiske Opkøbere af Flæsk til private Kreaturkommissionærer, Firmaet Lundgaard, Knudsen & Weber, i Stedet for til Slagteriernes Fællesledelse, der bor i samme Bygning som Generalsekretæren. 3) At Høgsbro Holm har modarbejdet Landbrugets Bestræbelser for at gennemføre Kompensationshandel med Kreaturer for at hæve Priserne. 4) At Høgsbro Holm har skrevet den Redegørelse om Eksportudvalgets Administra-

tion, der er udsendt og tiltraadt af Eksportudvalget, Landbrugsraadet og Landbrugsministeriet, og som i Retten blev karakteriseret som i Bund og Grund misvisende. 5) At Høgsbro Holm i Kalkulen over Eksportørernes Entreprise opførte en Post paa 3 Kr. 75 Øre pr. Kreatur til Aflevering i Udlandet, skønt han i Retten har vedstaaet, at denne Udgiftspost var fingeret, og at han stadig har været klar over dette. Jeg vil gerne tillade mig saa at spørge den højtærede Landbrugsminister, om en saadan Handling af Generalsekretæren falder ind under det, som i almindelig Sprogbrug betegnes som Ærlighed eller Svindel et mere betegnende Udtryk for dette? 6) Da Rigsdagsudvalget forlangte Eksportudvalgets Regnskaber, sendte Høgsbro Holm kun Baconudvalgets og Reguleringsudvalgets Regnskaber, der intet havde med Forholdet at gøre, og først da man blev klar over dette i Rigsdagen, fremkom de rigtige Regnskaber. Hvad var Aarsag til en saadan Misforstaaelse fra Generalsekretærens Side? 7) Da Politiet forlangte Eksportudvalgets Regnskaber, varede det 3 Maaneder, før man fik dem udleveret. Kan denne Fremgangsmaade have nogen Forbindelse med det Forhold, at Landbrugsministeriet har nægtet at udlevere Toldkontingentfondens Regnskaber til Politiet? 8) At Høgsbro Holm paa Møder i Landboforeningerne Gang paa Gang har hævdet, at Eksportørerne kun fik 3 Kr. pr. Dyr for deres store Arbejde, ja, han har endog dybt beklaget Eksportørernes Lod samtidig med, at han var vidende om de camouflerede Indtægter i Entreprisesummen. Er den Slags Oplysninger det, man forstaar ved ærlig og nøgtern Oplysning, eller er det Svindel? 9) Høgsbro Holm var ansvarlig Formand for Landbrugsraadets Eksportudvalg i Tiden April 1932 til ca. 15. Februar 1933. Netop i den Periode har man Bevis for, at Eksportørerne i flere Tilfælde tjente mere end 100 pCt. paa Kreaturer, som de havde opnaaet Monopol paa at sende til Belgien.

Der er mange i Landbruget, der kræver Ro, medens Retten sidder, og vi stiller os afventende i Forvisning om, at Retssagen vil give Landbrugets Andelsorganisationer den Indflydelse paa Administrationen, som med Rette tilkommer dem. To Gange har Landbruget i Forsamlinger paa 3.500 Landmænd stillet Krav om Suspension af Eksportudvalget og Sekretæren, men Landbrugsministeren har ikke blot undladt at tage Hensyn til disse Henvendelser, men