

[Justitsministeren.]

da jeg nu kom tilbage, at denne Paastand paa Overgang til Dagsordenen var stillet, og det er mig refereret, at det ærede Medlem Hr. Pürschel har gjort opmærksom paa, at denne Fremgangsmaade med Henvendelse til Justitsministeren var ganske ekstraordinær, ogsaa fordi vedkommende Minister overhovedet ikke anede noget som helst om, at en saadan Dagsorden vilde blive stillet, hvilket dog vilde have været naturligt, naar man fremkommer med en Opfordring af den Karakter, der her er Tale om.

Som man vil have hørt, gaar Dagsordenen ud paa, at Folketinget skulde opfordre Justitsministeren til at foranledige, at der omgaaende rejses Tiltale o. s. v. Jeg kan ikke modtage denne Paastand paa Overgang til Dagsordenen, hverken af formelle eller reelle Grunde, reelt ikke, fordi jeg ikke paa Retssagens nuværende Trin ved noget om, hvorvidt der overhovedet er Grund til at rejse Tiltale mod de nævnte Personer, og formelt ikke, fordi denne Fremgangsmaade, at man pludselig her i Tinget ved en Dagsorden opfordrer Justitsministeren til omgaaende (*J. S. Foget: Det er ikke rigtigt*). Ja, mere pludseligt kan det da ikke være, for jeg anede ikke noget om det, da jeg kom herind Altsaa, denne Fremgangsmaade, at man pludselig her i Tinget ved en Dagsorden opfordrer Justitsministeren til at foranledige, at der rejses Tiltale i Tilfælde som det foreliggende, kan selvfølgelig ikke efter de her i Landet gældende Regler accepteres.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Pürschel har Ordet for en kort Bemærkning.

Pürschel: Til det ærede Medlem Hr. Svend Niensens Bemærkninger ønsker jeg at knytte følgende: Ingen er stærkere end jeg gaaet ind for, at man skulde værne Tingets Medlemmers Ytringsfrihed. Jeg kan i saa Henseende henvise dem, der maatte have Interesse deraf, til en Tale, jeg holdt her i Tinget den 15. November 1934 — den findes Sp. 1657. Da nu den højtærede Minister har udtalt sig med Hensyn til Dagsordenen, og den formelle Mangel, der beklageligvis stod i Vejen for, at vi kunde stemme om denne Dagsorden, saaledes er bortryddet, skal jeg tillade mig at anbefale, at man stemmer imod den.

J. S. Foget: Det har været ret interessant at lægge Mærke til Partiet Venstres og Det konservative Partis Stilling i denne Sag. Først var det ærede Medlem Hr. Vang-

gaard heroppe som Ordfører for Venstre og udtalte, at det ærede Medlem vilde vente med at tage Stilling til senere. Saa tager det ærede Medlem Hr. Pürschel Stilling, og siger: Vi vil ikke stemme. I Mellemtiden er det ærede Medlem Hr. Vanggaard kommet herop og har sagt: Venstre vil stemme imod. Saa er det, de Konservative kommer i Tanker om, at de ogsaa vil stemme imod. Jeg synes, det har været ret interessant at lægge Mærke til, hvor vanskeligt det har været for de to Partier at tage Stilling til den stillede Dagsorden. I og for sig kan jeg godt forstaa det, for Samvittigheden maa jo være forfærdelig daarlig.

Det ærede Medlem Hr. Hartvig Frisch og det ærede Medlem Hr. Vanggaard udtalte, at Tinget her ikke kunde afsige en Dom. Ja, men det er jo netop det, Tinget gør. Tinget afsiger jo netop ved Udleveringen en Dom. (Munterhed). Naar Bifaldet har lagt sig, vil jeg fortsætte. Tinget vil jo netop herigennem afsige den Dom, at der er Grundlag for Udlevering. Hvis der intet Grundlag var for Udlevering, hvorfor i al Verden skulde man saa gaa dertil? Nej, det er fuldstændig oplagt, at det er en fuldkommen ensidig Forfølgelse af en politisk Modstander og ikke andet.

Det ærede Medlem Hr. Oluf Pedersen gjorde en hel Del historiske Bemærkninger om Fængsling o. s. v. Jeg kan godt gøre det ærede Medlem opmærksom paa, at vi nærer ingen Ængstelse i saa Henseende. Vi nærer overhovedet ingen Ængstelse for, at noget saadant skal ske med det ærede Medlem Hr. Valdemar Thomsen. Hovedpunktet, siger det ærede Medlem, er Udvalgets Sammensætning. Ja, netop, det er det, jeg har fremhævet, men det gør man til et mindre Punkt i dette Spørgsmaal. Det lyder kun fra Venstre, fra Konservative, fra Radikale, fra Socialdemokrater: Har Valdemar Thomsen sagt noget, som man kan hænge ham op paa, skal han saa sandelig ogsaa hænges op.

Det ærede Medlem udtalte, at med Aarene kunde man maaske faa de private Eksportører ud. Ja, naar det ærede Medlem vil vente tilstrækkelig mange Aar, saa tror jeg ogsaa nok, de gaar ud, for saa dør de af sig selv.

Det ærede Medlem siger, at Hovedformålet med Undersøgelsen er naaet: at faa konstateret, at der ikke er Grundlag for Tiltale. Hvad har man konstateret? At der ikke er Grundlag for Tiltale mod de private Eksportører? Nej, man har standset denne Sag, man har gennem 2—3 Dages Afhøringer paavist, at der er modstridende