

**[Oluf Pedersen.]**

Selve Retssagen mener jeg ikke der er Grund til at komme ind paa her. Det bliver jo spændende at se, hvilket Resultat der fremkommer ved Dommen over det ærede Medlem Hr. Valdemar Thomsen. Det er givet, at de Ting, som det ærede Medlem Hr. J. S. Foget drog frem her, bliver fremført under Retssagen, og Dommeren vil forhaabentlig og antagelig tage det Hensyn dertil, som man kan kræve.

Allerede efter den Undersøgelse, der har fundet Sted, har man set, at det ikke ligger saadan, som man maaske fra visse Hold vil mene, at der ingen Baggrund har været for hele den Sag, der her er rejst. Af den Skrivelse fra Statsadvokaten til Rigsadvokaten, som har været vedlagt Sagen til Oplysning for Rigsdagens Medlemmer, fremgaar det, at Hovedformaalet med hele Sagen for saa vidt allerede er opnaaet, i alt Fald efter Statsadvokatens Opfattelse, nemlig at noget misligt eller strafbart fra Udvalgets Medlemmers Side ikke har fundet Sted.

Dette er Politiets Opfattelse, og paa det Grundlag kan det vel ikke, som Sagen ligger i Øjeblikket, være muligt at rejse Krav om, at der skal finde Tiltale Sted, saadan som det ærede Medlem Hr. J. S. Foget her stillede Krav om. Jeg vil jo mene, at hvis der er Forhold, som kan antages at være strafbare, saa vil der fra Politiets Side blive rejst Tiltale mod Udvalgets Medlemmer. Jeg har den Opfattelse, at der ikke fra Udvalgsmedlemmernes Side er handlet egentlig uhæderligt, men snarere ubegavet, og at derfor ud fra dette Synspunkt ikke kan gives Tilslutning til det Krav om, at der skulde rejses Sag, hvad det ærede Medlem Hr. J. S. Foget stillede Forslag om.

Hvad angaar det ærede Medlem Hr. Valdemar Thomsen, fremgik det af denne Meddelelse fra Statsadvokaten, at Statsadvokaten mente, at bortset fra en enkelt af de Udtalelser, det ærede Medlem Hr. Valdemar Thomsen havde fremsat, laa hans Udtalelser ikke uden for Ytringsfrihedens Grænser. Jeg forstaaer ikke, at man paa det Grundlag fra Myndighedernes Side retter Anklage paa 8 Punkter, naar der aabenbart kun er eet Punkt, hvor det ærede Medlem Hr. Valdemar Thomsen har overskredet Grænsen for Ytringsfriheden.

Hvad angaar Udvalgets Medlemmer og Sekretær Høgsbro Holm, hedder det udtrykkeligt i Statsadvokatens Skrivelse, at disse har maattet erkende, at hvis de havde vidst, at der skulde blive en Retssag ud af det, havde de formet det anderledes, og de

erkender, at det hele er ordnet saaledes, at udenforstaaende maatte faa et galt Indtryk af, hvad der foregik.

Jeg mener, at som Forholdene ligger, kan der ikke gøres Indvendinger imod, at der rejses Anklage mod det ærede Medlem Hr. Valdemar Thomsen, efter at han selv har fremsat sine Udtalelser ikke blot her i Tinget, men ogsaa uden for Tinget, men under Hensyn til, at disse Udtalelser har været provokeret, kan det være symbolsk, at man afholder sig fra at stemme.

**Vanggaard:** I Fjor, da Udvalget for Forretningsordenen afgav Indstilling om at give Samtykke til, at der rejses Tiltale mod det ærede Medlem Hr. Valdemar Thomsen, udtalte jeg paa mit Partis Vegne, at vi mente, at det maatte være i alle Parter Interesse, at den Sag, det drejede sig om, maatte blive undersøgt til Bunds, saaledes at der paa det tilvejebragte Grundlag af Retten kunde træffes en uheldet Afgørelse, og den daværende Justitsminister havde udtalt sig i samme Retning.

Ved Undersøgelsen er der ogsaa tilvejebragt et meget stort Materiale. Kun een Ting kan beklages, at dette har taget saa lang Tid, at Tinget atter skal stilles over for Spørgsmaalet om Samtykke til, at der rejses Tiltale.

Folketinget er ikke Dommer i denne Sag; Tinget kan ikke være det, og Forslag om, at Tinget skal tage Stilling til Enkelt-heder, er da ogsaa blevet afvist. Det er blevet sagt, at det drejer sig om Forfølgelse af en Kollega. Dette kan jeg ikke godkende. Det er ikke vor Sag her at sige, hvem der skal rejses Tiltale imod. Det er Retten, der maa fælde sin Dom. Derfor skal jeg paa mit Partis Vegne tiltræde den enstemmige Udtalelse fra Udvalget angaaende Forretningsordenen. — Angaaende den stillede Paastand paa Overgang til Dagsordenen skal jeg senere gøre en Bemærkning.

**Pürschel:** Som det allerede er sagt gentagne Gange her under Debatten, er det Spørgsmaal, der foreligger for Rigsdagen i Dag, ikke dette, om det ærede Medlem Hr. Valdemar Thomsen er skyldig eller ikke skyldig. Det Spørgsmaal, der foreligger, er heller ikke dette, om det ærede Medlem Hr. Valdemar Thomsen skal drages til Ansvar for de Udtalelser, han har fremsat her i Tinget. Det var det, som det ærede Medlem Hr. J. S. Foget holdt en lang Tale om, en sikkert fortræffelig Tale, der blot havde den Fejl, at den ikke ved-