

[J. S. Foget.]

hele to Sider til en Masse Polemik, som hverken har Hoved eller Hale. Klagepunkt 4 lyder:

„Hvad angaar den paastaaede Stats-handel med Belgien, har de Herrer her, med den Autoritet, de besidder som Medlemmer af Udvalget, søgt at gennemføre, at de kom til at staa som monopoliserede Opkøbere her i Landet og delvis ogsaa som monopoliserede Importører i Belgien.“

Denne Udtalelse er stiltiende godkendt, og hvordan skulde det vel være andet? Først i sidste Afsnit af dette Punkt er et Par Udtalelser anholdt, men om hele dette Punkt polemiseres paa ikke mindre end 11 Sider i Pjecen.

I Punkt 5 udtales, at det ærede Medlem selv har set, at belgiske Importører var i Besiddelse af Indførselslicenser, og at saadanne var udstedt til ca. 30 belgiske Firmaer, hvilket er i skærende Modstrid med Eksportudvalgets Forklaring, der siger, at kun 3 à 4 Firmaer kunde faa Indførselstilladelse. Endvidere fremføres her Breve og Telegrammer fra Belgien, der understreger det samme. Det ofrer Eksportudvalget kun en Side paa at give en tillidvækkende Forklaring paa. Det synes derfor, at man i Forvejen har opgivet at modbevise disse Fakta, og de er altsaa nu anerkendt. I Punkt 6 paataales Hemmeligheden ved de med Tyskland aftalte Priser og den urimelige Fortjenestemargen. Dette Forhold lades uberørt. Endvidere staar Bevismaterialet i Punkterne 7, 8, 9 og 10, som jeg senere skal komme tilbage til, ganske urokket.

Man ser altsaa, at der af det ærede Medlem Hr. Valdemar Thomsens Klage af 22. Oktober 1934, som var opført i 10 Punkter, kun er uddraget Punkt 2, sidste Del af Punkt 4 og Indledningen til Punkt 7; Resten har man maattet lade staa. Altsaa, i en Klage omfattende tre hele Foliosider har man kun kunnet plukke tre Punkter ud paa i alt 11 Linier, Resten har man maattet lade staa som fastslaaet.

Af det ærede Medlems Tale her i Tinget, der udfylder 10 Spalter, nemlig Spalterne 610—617 og 645—648 i Folketings-tidenden 1934—35, er der kun 5 Udtalelser uddraget. Man har til Eksempel ladet følgende staa upaatalt — det staar Sp. 611 —, at Eksportudvalgets Redegørelse er „en Bunke Papir, Ord, Bortforklaringer og atter Ord“. — Samme Spalte: „Landets største Kreatursalgforening ikke alene ignoreres, men forfølges af selve Udvalget“. — Samme Spalte: „Eksportudvalgets egne

Medlemmer køber ca. $\frac{2}{3}$ af samtlige de Kreaturer, der opkøbes til Udlandet her paa de danske Markeder ... alle de øvrige faar altsaa tilsammen $\frac{1}{3}$. Men det kan, siger Udvalget, ikke kaldes Favorisering.“ — Sp. 612: „Det lykkes ikke Hr. Høgsbro Holm at overbevise selv yderst velvilligt indstillede om, at det var den belgiske Regering, der udpegede de 3 Firmaer; tværtimod, man faar gennem selve Eksportudvalgets Redegørelse ... det bestemte Indtryk, at det var Hr. Høgsbro Holm, der fik dem trumfet igennem.“ — Sp. 615: „Angaaende Regnskaberne havde det nedsatte Udvalg forlangt Regnskaberne tilstillet for hele Kødordningen. ... Nu vil ærede Medlemmer maaske ikke tro mig, men det, som var sendt fra Eksportudvalget, var Regnskaber fra Baconudvalget og fra det saakaldte Reguleringsudvalg, men ikke en Tøddel af det, der interesserer i denne Forbindelse, ikke en Tøddel fra det højthævede Eksportudvalg.“ — Sp. 645: „det er dokumenteret, at der er betalt Returkommission her fra Danmark“. — Samme Spalte: „De Bemærkninger, der er fremsat af den højtærede Landbrugsminister og det ærede Medlem Hr. Andreassen (Forsinge), er hovedsagelig en Gentagelse af Eksportudvalgets Redegørelse af de Paastande, som jeg i mit første Indlæg har dokumenteret, eller rettere: som de Herrer selv har dokumenteret er urigtige“. — Sp. 646: „Direktiver gives af en Overkontrol, som hovedsagelig føres af dem, der skal kontrolleres, nemlig de store Opkøbere.“ — Sp. 647: „Gennem den Monopolstilling, de Herrer har tilegnet sig, fortrænger de Kolleger fra Markederne og udelukker derved sund Konkurrence.“

Alle disse Udtalelser staar altsaa uantastet ved Magt, dem har man end ikke villet forsøge paa at røkke ved, og de indeholder jo dog Sagens Kærne.

Det ærede Medlem slutter sit Indlæg her i Tinget den 30. Oktober med følgende Sætning — Sp. 647: „Det allerede fremførte burde være mere end tilstrækkeligt til, at Sæmmensætningen af Eksportudvalget aldeles omgaaende bliver ændret.“ Ja det er herom, hele Spørgsmaalet har drejet sig. Det er Sæmmensætningen af Udvalget, hele Angrebet har tilsigtet at ændre. Man har ved en delvis Omændring straks erkendt, at Sæmmensætningen var forkert, men man har ikke villet forhindre, at de private Storeksportører fortsat sidder og er stemmeberettigede Medlemmer af det Udvalg, som er bestemmende om de Herrer's Fortjenester. For at beskytte disse Herrer har