

[Statsministeren.]

Maade, som vi kan vente det af den Forlignsinstitution, der eksisterer.

Jeg er ikke i Stand til at besvare Forespørgselen paa anden Maade end ved Henvisning til, at dette Arbejde er i Gang, og at der ikke, os bekendt, har været Anledning til et Regeringsinitiativ paa noget af de Omraader, som Forespørgeren her antyder.

Forespørgeren (Hans Hansen [Rørby]):

Jeg beklager meget, at den højtærede Statsminister slet ikke kom ind paa Betragtningen over Virkningerne af de Foranstaltninger, som Regeringen opretholder gennem hele sin økonomiske Politik. Den højtærede Statsminister sagde, at han ikke vidste af, at Befolkningen manglede Varer. Det er jo saaledes, som jeg har motiveret det, at Vareprisstigningen som Følge af Regeringens Politik har ført til en kronisk Arbejdskonflikt, der til enhver Tid gaar ud over Arbejderne. At Konflikten er skadelig for Landets Interesser, indrømmede den højtærede Statsminister dog, men jeg vilde gerne have hørt, om det var Mundsvejr, det, som den højtærede Statsminister sagde i Forum om, at hvis man ikke kunde faa en Løsning, saa vilde Regeringen skride ind. Jeg vil ønske, som alle andre ønsker, at Mæglingen nu lykkes, saaledes at Konflikten kan bilægges, for det er ganske uholdbart, som det er i Øjeblikket. Det forbavsede mig i højeste Grad, at Statsministeren slet ikke kunde se Virkningerne. Der mangler ikke Varer, siger Statsministeren. Nej, men der er en Prisfordyrelse paa alle Varer, ikke alene som Følge af Konflikten, men som Følge af hele Regeringens Politik, for Konflikten er saa sandt kun en Videreførelse af selve Regeringens og Rigsdagsflertallets Politik.

Jeg skal ikke ved denne Lejlighed gøre en tom Gestus og stille Paastand paa Overgang til Dagsordenen. Jeg ser ikke nogen Grund til, at Regeringspartierne skulde have Fornøjelsen af at stemme den ned, sligt har de gjort saa ofte, og jeg kender jo ogsaa godt Fremgangsmaaden; men jeg havde troet, at Statsministerens Indstilling over for Problemet havde været en anden. Problemet er det samme som det, vi for nogle Aar siden diskuterede: Spørgsmaalet om Arbejdsløsheden og Bolignøden. Da var den højtærede Statsminister dog endelig for en Gangs Skyld til at faa ind paa Betragtninger, hvorefter man kunde konstatere, at hans hele Indstilling var den, at han vilde fortsætte en Politik, der

støttede og garanterede Kapitalmagtens Interesser, og dette, at man nu stiller sig afvisende, det ligger akkurat paa samme Linie som Statsministerens Stilling, dengang vi diskuterede de store Ulykker, Arbejdsløsheden og Bolignøden, i 1931.

Hermed sluttede Forespørgselen.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Eneste Behandling af Indstilling fra Folketingets Udvalg for Forretningsordenen angaaende Tingets Samtykke i Henhold til Grundlovens § 56.

(Indstillingen findes i Tillæg B. Sp. 713).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Indstillingen sattes til Forhandling.

Ordføreren (Hartvig Frisch): Som Tingets Medlemmer vil se af den foreliggende Indstilling, har der været Enstemmighed om at indstille i Lighed med den Vedtagelse, der skete sidste Aar, at Tinget samtykker i, at der rejses Tiltale mod Folketingsmand Valdemar Thomsen for de i den nævnte Klage til Landbrugsministeriet indeholdte Udtalelser og for de i Erklæringen af 9. November 1934 uden for Tinget vedstaaede Udtalelser. Da hele denne Sag har været debatteret dels forrige Aar og dels i Anledning af en Forespørgsel, der har været stillet her i Tinget, finder jeg ikke Anledning til her at forlænge Debatten, men skal med disse ganske faa Bemærkninger, hvorved jeg har gjort Rede for Indstillingen, henstille til Tingets Medlemmer, at Tinget vedtager at give sit Samtykke til Udleveringen.

J. S. Foget: Den Betænkning, som Udvalget for Forretningsordenen afgav den 15. November 1934 vedrørende det ærede Medlem Hr. Valdemar Thomsens Udlevering, staar Sp. 27 i Tillæg B. for 1934—35, og den indeholder følgende Passus:

„idet Udvalget henholder sig til Justitsministerens Udtalelser i Tinget den 9. November 1934 Sp. 1263—64 om Undersøgelsens Karakter, indstiller Udvalget“
o. s. v.

Jeg har i mit Indlæg forleden dokumenteret, at Grundlaget vedrørende Undersøgelsens Karakter ikke er overholdt, idet Landbrugsministeriet ved sit Partsindlæg af 31. Juli 1935 øjensynlig har formaaet at ændre Undersøgelsens Karakter, paa Trods