

[Finansministeren.]

gennemført, saa behøvede man ikke en Forlængelse af disse Forslags Gyldighedstid. Det er imødegaaet fra andre ærede Medlemmers Side. Men naar det ærede Medlem Hr. Knud Kristensen siger, at Venstre har vist Villighed til Bespareser, saa har det i alt Fald ikke givet sig Udslag i Fremsettelse af Forslag, det har vi ikke set noget til; det nytter ikke at staa op og sige: Hvis vore Ideer var gennemført, havde det været bedre — naar man ikke har givet de Ideer Lovforslags Form.

Der er stillet enkelte Ændringsforslag efter Forhandlingerne i Udvalget. Det ærede Medlem Hr. Himmelstrup siger, at disse Ændringer betyder ikke meget, og det erkendes. De er ikke vidtrækkende. Men det forbavser mig alligevel noget, at det ærede Medlem saa, flot staa op og taler om disse Kludesko og Mælkeflasker, thi er det ikke det, Venstre har ført sin Hovedagitation paa angaaende Loven af 15. Oktober 1932? Er det ikke paa dette Skotøj, paa Gummistøvlerne og paa Glasvarerne og Flaskerne? Ærede Medlemmer af Venstre og deres Presse har ikke talt om 15. Oktober 1932 i Forbindelse med de store Afgifter paa Silketøj o. lign, og det er jo det, der giver Indtægterne, men de har talt om det andet her, der jo kun er Smaatterier; jeg vil give det ærede Medlem Hr. Himmelstrup Ret i, at det betyder ikke saa forfærdelig meget. Men det vil i Virkeligheden sige, at hele Venstres Kritik paa dette Omraade har været ganske forfejlet og ganske urigtig.

Og hvilke Resultater medfører denne Toldændring saa? Lad os se paa disse Gummistøvler, der spillede saa stor en Rolle i Fjor. Man skulde tro, at naar man nu nedsatte Tolden til det, den havde været før 1932, vilde Importen blive stærkt forøget, for det er jo det, det ærede Medlem fremfører som Forsvar for Ophævelsen af Loven af 15. Oktober 1932, at Importen vil stige og Indtægterne som Følge deraf ogsaa stige. Det ærede Medlem nikker. Men hvorledes er det gaaet med disse Gummistøvler? Ja, Loven blev vedtaget i Marts Maaned og skulde træde i Kraft fra 1. Juli, altsaa med de nedsatte Toldsatser. Der var rigelig Tid for Importørerne til at forberede en større Import. Hvor stor blev saa denne forøgede Import? Ja, i Juli, August og September Maaned i 1934 havde Importen været ca. 69 000 kg. (Himmelstrup: Fik de Valutaattester, Hr. Minister?) ... Det ærede Medlem kan vente, til jeg er færdig, saa skal jeg svare paa det

med Valutaattesterne; det vil nemlig ogsaa komme til at berøre Loven af 15. Oktober 1932. — Altsaa i Juli, August og September importerede man 69 000 kg Gummifodtøj. I de tilsvarende Maaned i 1935, efter at Tolden var nedsat til 50 Øre, blev der indført 119 000 kg. I de tre Maaned Oktober, November og December 1934 indførtes der 103 000 kg, men i 1935 kun 88 000 kg; altsaa kun en meget ringe Forhøjelse har der været i den Tid. Men Toldindtægterne af disse Varer er gaaet ned fra 182 000 Kr. til 103 000 Kr. Altsaa de sikre Resultater har været Nedgang i Toldindtægterne. Nu siger det ærede Medlem Hr. Himmelstrup: Jamen fik de Valutaattester? Jeg retter det Spørgsmaal til det ærede Medlem: Naar man ophæver Toldloven af 15. Oktober 1932 for Silke, Gummitøj, Fodtøj og Glasvarer o. s. v., vil de paagældende Importører saa kunne vente at faa Valutaattester? Thi hvis ikke de faar ... (Himmelstrup: Det beror paa Ministeren) ... Nej, det har jeg ikke noget med at gøre ... thi hvis ikke de faar disse Valutaattester, saa kommer denne forøgede Toldindtægt, som det ærede Medlem staa og vifter med, ikke ind. Jeg kan altsaa ikke tiltræde Venstres Ændringsforslag. Thi hvad vil det betyde? Det vil betyde, at naar Toldloven af 15. Oktober 1932 bortfalder, bortfalder der en Indtægt for Statskassen paa 8,5 Mill. Kr. Det vil gaa paa samme Maade som med Gummistøvlerne: ingen forøget Import, og saa er disse 8,5 Mill. Kr. borte.

Desuden vil det ærede Medlem fjerne Benzinafgiften, som kan anslaa til 16,5 Mill. Kr. Det er i alt 25 Mill. Kr., som det ærede Medlem vil tage bort fra Indtægterne. Og hvad stiller det ærede Medlem saa i Stedet for? En forhøjet Oflaggift paa ca. 3,5 Mill. Kr. og en forøget Omsætningsafgift paa Restaurationerne paa højst 4 Mill. Kr., og jeg giver det ærede Medlem Hr. Vanggaard Ret i, at det er vist meget højt regnet. Men lad os gaa ind for, at en saadan Omsætningsafgift giver 4 Mill. Kr.; det er altsaa 7,5 Mill. Kr. — saa mangler der 17,5 Mill. Kr. Det var jo alligevel rimeligt, synes jeg, om det ærede Medlem vilde anvise, paa hvilken Maade Staten skal faa disse Penge. Jeg ved vel, at det meget ofte har været en Specialitet for Venstre, naar de havde Magten, at notere Driftsunderskud paa Statsregnskabet. Det ønsker jeg ikke, jeg mener, at Driften maa hvile i sig selv paa den Maade, at der skal Driftsindtægter til for at klare Driftsudgifterne. De skal ikke afholdes ved Laan; og her