

**[Himmelstrup.]**

i Stand til at fastholde disse Positioner, han oprindelig havde foreslaaet, men har begrænset dem meget stærkt, baade i Antal og ogsaa i Henseende til den Nedsættelse af Beskyttelsen, som den højtærede Finansministers første Ændringsforslag var Udtryk for. Det er naturligvis det ærede Medlem Hr. Drachmann, der her kan notere et meget smukt Resultat af den Indsats, han har gjort i Udvalget.

Vi kan dog for saa vidt hilse disse Ændringsforslag med Tilfredshed undtagen et enkelt, saaledes som vi har skrevet i Betænkningen: Se, det er nu nærmest saadan et Kuriosum, men jeg har dog Lyst til at nævne det, fordi det er karakteristisk for den Maade, hvorpaa man har behandlet Spørgsmaal af den Art, baade fra konservativ og fra socialdemokratisk Side, og den Begrundelse, man giver sin Optræden, er ogsaa karakteristisk. Det drejer sig om det Ændringsforslag, den højtærede Finansminister har stillet under Ændringsforslag Nr. 4 som Punkt f. under Løbenummer 139, hvor der indføres en ny Toldsats for et Produkt, som hedder Planteslim samt Klistet og Appretur, Ting, som tidligere har været toldfri. Der skete for to Aar siden dette — Klistet er vist et meget einfach Produkt, jeg formoder, at det bestaar væsentligt af Kartoffelmel og Vand —, at man lagde en Told af 5 Øre pr. kg paa Kartoffelmel, hvorefter det selvfølgelig maa erkendes, at de Produkter, som her er Tale om, som er toldfri, og som i det væsentlige fremstilles af Kartoffelmel, bliver negativt beskyttet, hvilket jo saa skal rettes; det er der ikke noget at sige til, og vi retter jo altid negativ Beskyttelse her i Landet ved, at vi forhøjer Satserne. Det har vi heller ikke fra vor Side noget imod, men for ikke at klatte med det, og til Trods for at Tolden paa Kartoffelmel kun er 5 Øre pr. kg, giver man, for at ophæve en negativ Beskyttelse, disse Produkter, jeg her har nævnt, en Beskyttelse af 10 Øre pr. kg, medens det naturlige formentlig havde været en Sats af 2 Øre eller 3 Øre — jeg ved ikke hvad, men i hvert Fald under 5 Øre pr. kg. Man stiller dette Produkt i Række med kemiske Præparater og Apotekervarer efter Position 8 i Toldloven.

Vi fra vor Side mener altsaa, at selv om vi kan hilse Ændringsforslagene fra Finansministeren med Tilfredshed, er de for beskedne, de betyder ingenting. I Fjor drejede det sig om en Gummistøvle, som den højtærede Finansminister nedsatte Tol-

den paa, i Aar drejer det sig om et Par Morgensko og en Mælkeflaske; det er det væsentligste af det. Jeg vil gerne have Lov at sige til den højtærede Finansminister, at jeg synes, Bevægelsen fremad er alt for langsom; hvis den skal begrænses i den kommende Tid hertil, kommer der ikke meget ud af det. Disse Ændringsforslag, som vi i og for sig hilser med Tilfredshed, bortset fra det under Nr. 4 vedrørende Løbe-Nummer 139 anførte, tillægger vi kun ganske ringe Betydning, og det kan ikke ændre vor Stilling til Toldlovsforslaget i dets Helhed.

Jeg skal derfor slutte disse Bemærkninger med at anbefale at stemme for de af os stillede Ændringsforslag, først og fremmest det, som er stillet under Nr. 2 om Overførelse af Provenuet af Tillægsafgiften af Benzin til Sognekommunerne, dernæst de to dertil hørende Dækningsforslag, nemlig Ændringsforslagene Nr. 1 og Nr. 5, og endvidere Ændringsforslag under Nr. 3 om, at visse Bestemmelser i Toldloven af 15. Oktober 1932 udgaar af det samlede Komplex.

**Drachmann:** Jeg beklager meget, at det atter har været nødvendigt at forringe den produktionsmæssige Betydning af dette Lovkompleks for overhovedet at faa det igennem og derigennem faa Hovedformaalet, nemlig det fiskale, opfyldt. Ærede Medlemmer, der lige hørte det ærede Medlem Hr. Himmelstrups Tale, vil jo have faaet et levende Indtryk af den sygelige Angst, der fra den Side er for, at en dansk Toldlovgivning skal kunne gavne Beskæftigelsen, skal kunne skabe ny dansk Produktion, nyt Land for dansk Arbejde. Det er denne sygelige Angst, som har givet sig Udslag atter i Aar — som ogsaa har virket til anden Side —, som har gjort, at Venstre gaar sine egne Vegne, gaar imod Lovforslaget antagelig da, og desværre ogsaa været i Stand til at forringe den beskæftigelsesmæssige og produktionsmæssige Betydning, saaledes som jeg anførte det. I Fjor var det jo Gummistøvlerne, der maatte holde for; nu raillerer det ærede Medlem Hr. Himmelstrup over disse Gummistøvler, men ærede Medlemmer vil huske Forhandlingerne baade i Fjor og længere tilbage, og da skulde man tro — at dømme efter det ærede Medlem Hr. Himmelstrups Udtalelser —, at i alt Fald hele det danske Landbrugs Rentabilitet var afhængig af denne Gummistøvletold.

Da var det en anden Tale, der lød fra det ærede Medlem Hr. Himmelstrup. Nu i Aar, da han har peget paa, at Told-