

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Tredie Behandling af Forslag til Lov om Foranstaltninger vedrørende Landbrugets Gæld.*

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 3786).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

**Ordføreren (Smørum):** Efter den langvarige og udførlige Forhandling, der fandt Sted ved denne Sags anden Behandling, finder jeg ingen Anledning til paa ny at optage en Drøftelse af dette Lovforslag, saaledes som det nu foreligger ændret. Jeg skal nøjes med at udtale Haab om, at der fra Oppositionspartiernes Side ved Lovforslagets Behandling i det andet høje Ting maa vise sig lidt mere Forhandlingsvilje, end Tilfældet har været her i Tinget. Paa mit Partis Vegne skal jeg anbefale Lovforslaget til Vedtagelse.

**Brorsen:** Som Tingets Medlemmer vil erindre, stillede vi fra Venstres Side vore egne Ændringsforslag til Saneringsforslagene. Disse Ændringsforslag blev nedstemt, og det er altsaa Regeringens Forslag, vi nu skal tage Standpunkt til. Dette Forslag indeholder Bestemmelser, som vi finder uheldige, og vi kan derfor ikke stemme for det. Vi vil dog heller ikke stemme imod, men vi vil afholde os fra at stemme, idet vi derigennem vil tilkendegive, at Sagen paa normal Vis maa forhandles videre i det andet høje Ting.

**Christmas Møller:** Naar dette Lovforslag nu om et Øjeblik oversendes til det høje Landsting, sker det jo, kan man sige, paa den Maade, at der foreligger tre positive Indstillinger, Regeringspartiernes, Partiet Venstres og vor. Vi for vort Vedkommende haaber naturligvis ogsaa, at det andet høje Ting vil vise Evne til at samarbejde disse forskellige Indstillinger i en positiv Lov, men Stillingen er jo desværre den, at der er en saadan Forskel mellem den Affattelse, Regeringspartierne har givet Lovforslaget — den er omtrent den samme, som Lovforslaget havde ved Fremsættelsen —, og den Affattelse, vi mener er rigtig, at selv om vi naturligvis nærer Ønske om positiv Forhandling — og det understreger jeg udtrykkeligt —, kan vi ikke her ved tredie Behandling

gøre andet end stemme imod Regeringspartiernes Forslag, idet det paa væsentlige Punkter indeholder Bestemmelser, som vi under ingen Omstændigheder kan tiltræde.

**Oluf Pedersen:** Det Lovforslag, der nu er til endelig Afgørelse, gaar efter min Mening kun ud paa at stikke lidt Blaar i Øjnene paa dem, det siges at skulle hjælpe, dem, der har for megen Gæld. Det er alene effektivt over for dem, der har daarligere Fordringer, som de kan faa erstattet med Statsobligationer. Forslaget er statsocialistisk, fordi Staten faar Adgang til at faa Pant i Tusinder af Landejendomme — det samme vilde i øvrigt være en Følge ogsaa af det, der var foreslaaet af Venstre, de Konservative og Det frie Folkeparti —, og det sker kun paa den Maade, at Staten forpligter sig over for Højfinanssen, det vil sige Staten gaar ind som Garant. Jeg mener derfor, det er fuldt ud berettiget, naar jeg karakteriserer det Lovforslag, der her er til endelig Afgørelse, som en socialistisk-kapitalistisk Skifting, og vi maa i alt Fald fra vor Side gaa imod det.

**Valdemar Thomsen:** Lovforslaget er, siden det blev fremsat, blevet betydeligt forringet, og særlig god Udsigt til at faa en brugelig Lov ud af det er der ikke. Imidlertid maa der nødvendigvis gennemføres Foranstaltninger til Fordel for nødstedte Landmænd, og under de foreliggende Omstændigheder vil mit Parti undlade at stemme.

Hermed sluttede Forhandlingen.

*Lovforslaget (se Tillæg C.)*

vedtoges med 72 Stemmer mod 18, idet 27 Medlemmer tilkendegav, at de hverken ønskede at stemme for eller imod.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive oversendt til Landstinget.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Anden Behandling af Forslag til Lov om Forlængelse af Gyldigheden af forskellige midlertidige Told- og Afgiftsbestemmelser m. v.*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 1838; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 721).

Uden for Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.