

**[Ministeren for Landbrug og Fiskeri.]**

lettes for, men det spiller maaske ingen Rolle for de konservative. Jeg synes nu, at det er nødvendigt, naar man tumler med saa store Millionbeløb, som der her er Tale om.

Angaaende det ærede Medlems og hans Partis Ændringsforslag vedrørende Saneeringslaan vil jeg gerne sige, at jeg synes, det er meget letsindigt at foreslaa disse Udlaan uden at have fastslaaet noget om Placeringen af disse Laan, for det vil jo sikkert betyde, at det i mange Tilfælde bliver en meget usikker Anbringelse af Statens Penge, og naar saa hertil kommer, at Partiet ikke anviser Dækning, hverken for de Tab, som jo nok vil blive betydelige, naar man anbringer Laanene saa usikkert, eller for det Rentetab, som vil blive Følgen af det Rente-forslag, man har opstillet, maa jeg sige, at der er ikke megen Alvor i de Ændrings-forslag, der er stillet af Partiet.

Det ærede Medlem Hr. Valdemar Thomsen har jo paa sit Partis Vegne anbefalet et Ændringsforslag, der er stillet af Partiet. Jeg synes, man kan karakterisere dette Ændringsforslag paa den Maade, at det betyder en meget letsindig Omgang med Statens Midler. Saadan som det er formet, er der ikke megen Sikkerhed for Udlaanene, og de Ændringsforslag, Partiet har stillet til Regeringsforslaget, gaar alle ud paa at gøre Pengeanbringelsen saa usikker som muligt uden at tage Hensyn til, at man ogsaa har et Ansvar over for Statskassen, men det falder jo godt i Traad med det ærede Medlems Udtalelser her fra denne Plads, idet det ogsaa vidner om en Letsindighed, som er det ærede Medlem egen. Han udtalte nemlig, at baade Venstres Forslag og Regeringsforslaget forbød, at de Tilskud og Laan, der er Tale om, kunde ydes til Landmænd, som har opnaaet Akkord eller Moratorium. Det er jo ikke rigtigt. Hvis det ærede Medlem vil se i Regeringsforslagets § 20, vil det ærede Medlem se, at den Udtalelse ikke er rigtig. Med Formandens Tilladelse vil jeg citere et Par Linier for at vise, hvor uholdbar den Udtalelse er. Der staar i § 20, 1ste Stykke:

„Det er en Forudsætning for at kunne faa Laan efter Afsnit II, at den paagældende ikke har opnaaet konjunkturbestemt Rente i Henhold til derom gældende Love, ligesom Rentetilskud kan bortfalde eller Laan kræves betalt i Henhold til Afgørelse af Akkordudvalget, hvis Moratorium, Akkordlaan eller konjunkturbestemt Rente opnaas.“

Det vil sige, at hvis et Laan opnaas i

Fremtiden, kan man forlange det tilbagebetalt, men de Akkordlaan, der er givet hidtil, de Akkorder, der er opnaaet, de Moratorier, der er fastsat, udelukker dem ikke fra at faa de Saneeringslaan eller Rentetilskud, der her er Tale om. Jeg synes, det ærede Medlem skulde undersøge disse Spørgsmaal lidt nøjere, inden han fremsætter en saa kraftig Kritik.

Vedrørende det Forslag, det ærede Medlem har stillet under Afsnit I om Rentesenkning, skal jeg sige, at det hører jo ikke under mit Ministeriums Ressort, men jeg vil dog gerne spørge det ærede Medlem, om det ærede Medlem ikke i sin Tid, da der af min Kollega Indenrigsministeren var fremsat et Forslag, som af de Forslag angaaende Rentesenkning, der er fremsat af Regeringen, mest ligner det Forslag, det ærede Medlem her har fremsat, glemte at stemme for Forslaget. Det forekommer mig, det var Tilfældet, og jeg synes, det er ejendommeligt, at det ærede Medlem glemmer at arbejde, naar Tiden er til det, og saa nu kommer med et Forslag, som i nogen Grad gaar i den Retning, men som i øvrigt er udarbejdet saa letsindigt, saa jeg ikke tror, nogen ansvarlig Politiker nogen Sinde kan gaa ind for det.

Jeg fik i øvrigt, da jeg hørte det ærede Medlems Udtalelser her i Dag, og det har jeg ogsaa faaet, naar jeg ellers har hørt det ærede Medlem tale, det Indtryk, at han bliver ved at leve under Situationen og Vilkaarene fra 1932. Det er, lige som om det ærede Medlem fuldkommen har glemt, at der er gaaet 4 Aar siden da. Det er den samme Kritik, det ærede Medlem fremsætter, det er den samme Skildring af Forholdene som i 1932, det er de samme Krav fra Landbrugets Side som i 1932, det ærede Medlem fremkommer med, uanset om Smørret koster 120 Øre pr. kg, eller det koster 230 Øre, om Flæsket koster 62 Øre eller 176 Øre, om Kreaturerne koster ca. 85 Kr. pr. Stk., eller de koster ca. 200 Kr. Det er ejendommeligt, at det ærede Medlem bliver ved at leve i den Tidsalder. Man faar ikke Indtryk af, at han følger ret meget med Tiden. Maaske er det i Erkendelse af, at det ærede Medlem ingen Indsats har gjort til Forbedring af Forholdene, til Opnaaelse af de Resultater, der er opnaaet i de 4 Aar, og maaske ogsaa i Erkendelse af, at han ingen Eksistensberettigelse har her i den danske Rigsdag, hvis de Forhold, vi havde i 1932, ikke fortsat er til Stede, at det ærede Medlem med Harefod gaar hen over den Forbedring, der faktisk har fundet Sted. Med disse Bemærkninger skal jeg gentage, at