

[Valdemar Sørensen.]

i Det konservative Parti, og saa kommer jeg naturligvis til vedblivende at holde paa mit Standpunkt og mene, at skal man have en rationel Lovgivning, kommer man til paa den ene eller den anden Maade at gennemføre ogsaa den uden dette ærede Medlems Hjælp.

Maa jeg dernæst have Lov til at sige ganske kort til det ærede Medlem Hr. Elgaard, som var ked af, at jeg spildte Tiden, var saa minutiøs, at det kan saamænd godt være, at jeg har været for omhyggelig med at paavise det ærede Medlem Hr. Elgaards Forslags Ubrugelighed, det skal jeg ikke bestride; men havde det ikke været saa ubrugeligt i næsten alle Led, havde det ikke været nødvendigt at bruge saa lang Tid til at vise det. Maa jeg saa endelig sige til det ærede Medlem, at hans Parti spilder saa megen Tid for os i det andet høje Ting, at jeg synes, vi meget godt kan forsvare for en Gangs Skyld at spilde noget af det ærede Medlem Hr. Elgaards Tid paa et Forslag af den Art som det, der ligger her. Jeg kan i øvrigt ikke erkende, at det er rigtigt, at de Argumenter, det ærede Medlem talte om, udelukkende skulde være hentet fra København, virkelig er hentet derfra. Maa jeg spørge, hvorledes det ærede Medlem kan se paa Argumenter, der drejer sig om Forholdene i en firetages Udlejningsejendom, om de er hentet fra København eller Aalborg? Ja, jeg forstaar det ikke; jeg vilde gerne vide, om det ærede Medlem virkelig kan paastaa noget saadant. I hvert Tilfælde er Forholdene, hvad Lejemaal angaar, i den Grad ens overalt, at en principiel Forskel slet ikke kommer i Betragtning; saa hvis det ærede Medlem ikke vil videre ad den Vej, som ogsaa jeg indrømmer, at Partiet Venstre har betraadt ved principielt at erkende, at der tiltrænges en Lovgivning i Lejeforholdet, saa forekommer det mig rigtigt, at jeg gentager min anbefaling af at stemme imod de foreliggende Ændringsforslag fra begge Oppositionspartierne og stemme for de foreliggende Regeringsforslag.

Indenrigsministeren (Dahlggaard): Ja, det er rigtigt, som det ærede Medlem Hr. Elgaard sagde, at han og hans Parti ikke kunde gaa med til yderligere Forhandling paa de 3 Punkter, jeg nævnte, og heller ikke kunde gaa med til at lade Voldgiftsretten bestaa, i Stedet for at indanke Spørgsmaalet for den almindelige Ret, og det er jo Aarsagen til, at det var umuligt at opnaa et Resultat, idet de næringsdri-

vende, der har Interesse i denne Sag, umuligt kunde være tjent med Partiet Venstres Forslag i denne Skikkelse, selv om Forslaget godkendte Regeringsforslagets principielle Idé.

Jeg har i øvrigt kun bedt om Ordet for at sige til det ærede Medlem Hr. Elgaard, at det forekommer mig ikke, han har nogen som helst Berettigelse til at sige, at mit Forslag er saa vidtgaende med Hensyn til Erstatning, at der kan blive Tale om det helt urimelige. Jeg gad i det hele taget spørge, hvad der skulde angives som Retningslinie for denne Erstatning, hvis det ikke skal være det, Forslaget angiver, nemlig det Antal Aar, den paagældende Lejer har siddet i Lejligheden, Værdiforringelsen ved, at Forretningen maa standse, de Flytteudgifter, Lejeren vil faa, og den Fordel, Indehaveren af Lokalet faar ved den af Lejeren oparbejdede Kundekreds. Nej, hvis det ærede Medlem vil se vidtgaende Erstatningsregler, saa skal han se i den til denne Lov svarende franske Lov, hvor det siges, at der skal ydes fuld Skadesløsholdelse til Lejeren baade for paadraget Tab og for tabt Vinding. Det vil sige, at Ejeren kan ikke slippe med at godtgøre Lejeren den uberettigede Berigelse, han vinder paa Lejerens Bekostning. Det er en vidtgaende Regel.

Det ærede Medlem Hr. Christmas Møller bruger meget almindeligt det Udtryk i sin Tale, at der ikke er fremkommet noget nyt i Sagen. Jeg tror, at det ærede Medlem, naar han læser sin anden Tale igennem i Fortrykket i Morgen, vil give mig Ret i, at jeg kan bruge denne Betegnelse om det ærede Medlems Tale, saa jeg beder det ærede Medlem undskylde, at jeg ikke gaar nærmere ind paa den.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Christmas Møller har Ordet for en kort Bemærkning.

Christmas Møller: Jeg er naturligvis kun glad ved, at den højterede Indenrigsminister bekræftede min Udtalelse om, at der ikke var fremkommet noget nyt.

Jeg skal til det ærede Medlem Hr. Valdemar Sørensen kun sige, at det, der foreligger i det omtalte Tilfælde angaaende Lejerne i Humlebæk, er dette, at Ejeren ikke i Aarevis, i Halvsnesaaarevis, kan jeg sige, har udnyttet den paagældende Mulighed, efter mit Skøn med Rette, men det ærede Medlem har indtaget det Standpunkt, at for disse Lejere skulde der eventuelt være