

[Christmas Møller.]

at man vedrørende Butiksproblemet har ønsket at indtage det positive Standpunkt, som vi har givet Udtryk for gennem den Affattelse af Lovforslaget, vi har givet, og hvorefter jeg tror, der vilde blive meget faa Sager, hvis man gennemførte Forslaget i vor Affattelse; med Hensyn til det almindelige Lejespørgsmaal har vi set saaledes paa det, at den skriftlige Kontrakt paa Normalkontrakts Basis var tilstrækkelig, og at hele den Udvikling, der gennem de senere Aar har fundet Sted paa dette Omraade, giver Udtryk for, at man ikke behøver andre og mere drastiske Foranstaltninger.

Det ærede Medlem Hr. Valdemar Sørensen behøver aldeles ikke at tale om, hvorvidt det ene eller det andet er skrevet i Grundejerforeningen. Jeg ved ikke, om det er hans Skik at faa sine Forslag skrevet i Huslejerforeningen eller andetsteds; man skulde tro det, naar han taler paa den Maade. Vi kan særdeles vel skrive vore Forslag selv. Vi stiller disse Forslag for derigennem at anvise den Vej, der efter vor Opfattelse skal gaas, for at angive, hvorledes man bør bære sig ad, og i det Øjeblik der — hvad der efter min Opfattelse er ringe Sandsynlighed! for — vilde blive afveget stærkt fra vor Forudsætning, saa vilde Lovgivningsmagten, som jeg ogsaa tidligere har sagt det, jo altid kunne gribe ind. Der er derfor ikke den fjerneste Inkonsekvens mellem det Standpunkt, vi har, at der ikke er givet nogen virkelig økonomisk Begrundelse for en stor ny Lovgivning paa dette Omraade, og dette, at vi gennem et alment Forslag af deklaratorisk Karakter angiver, hvorledes vi mener, der bør handles i dette Forhold.

**Valdemar Sørensen:** Maa jeg have Lov at sige til det ærede Medlem Hr. Christmas Møller i Anledning af Tilfældet Krogerup, at jeg tror ikke, den Forklaring, det ærede Medlem her giver, kan antages for fyldestgørende. Det ærede Medlem spørger, om Folk, der i Sommertiden lejer deres Lejlighed ud for 3-dobbelt Leje, skal beskyttes. Det lyder jo indbydende til at sige, at nogen Beskyttelse burde saadanne Mennesker maa- ske ikke have. Men lad os saa rejse det andet Spørgsmaal i denne Forbindelse og maale det dermed: Hvad faar Ejeren af Huset? Han faar foruden en Leje, der er fordoblet i de senere Aar, samtidig med at Sommerlejen er faldet, Ejendomsretten til alle de Forbedringer, som Brugeren af Huset bekoster paa Ejendommen for at kunne

udleje; han skal ingen Erstatning yde, naar Lejeren siges op og flytter. Ejeren faar endvidere Fordelen af den Grundværdistigning, som er kommet til Stedet i Tidens Løb, navnlig fordi Stedet er oparbejdet som Landliggerkoloni. Og det er jo netop det, som Brugere af Husene frygter, at denne Grundværdistigning skal være saa fristende, at man en Dag siger de nuværende Brugere op og sælger Jorden til almindelig Villabebyggelse. Saa jeg tror, at naar det ærede Medlem Hr. Christmas Møller vejer Forholdet rigtigt, vil han se, at den Fortjeneste, Godset har paa disse Ejendomme, jo er langt, langt større end den, de paagældende Lejere har ved den mere eller mindre tilfældige Udlejning til Landliggere. (*Christmas Møller:* Har Godset realiseret dem?). Hele Anmodningen kommer jo netop, fordi . . . (*Christmas Møller:* Er de realiseret?). Nej, saa havde det hele nemlig været for sent. Nej, saa snart det var realiseret og Lejerne var kastet ud af deres Huse, havde Henvendelsen til os været for sen; saa gad jeg se, om det ærede Medlem Hr. Christmas Møller vilde have givet en Lov, der satte dem ind igen. Vi taler dog alvorligt om alvorlige Ting, og det ærede Medlem maa endelig ikke klop-fægte med mig, det gaar ikke.

Saa maa jeg maaske have Lov til at sige om det ærede Medlems øvrige Forslag, at jeg kan ikke erkende, at de stillede Forslag gaar den rigtige Vej. De ser maaske hen ad den rigtige Vej, men de er saa løst udformet, saa ubrugelige til det Formaal, de siger at skulle varetage, at en Vedtagelse af en Lovgivning i det ærede Medlem Hr. Christmas Møllers Udarbejdelse, en Lovgivning, der skulde ordne Retsforholdet mellem Ejere og Brugere af Lejligheder, vilde være en Narresut til de Lejere, der fik den overleveret. Hvad er det andet end Grundejerkontrakterne om igen i en lidt anden Udformning, fordi største Delen af Forslagene er skrevet under Indflydelse fra Ejerrepræsentanternes Side i Kommissionen, men i øvrigt ikke indeholder mere, end Parterne var enige om, tilsat med alle de gamle Klausuler, som hævder Udlejerens Ret, ofte paa tværs af gældende dansk Lovgivning? Saa jeg kan slet ikke se, at hele dette System af Klausuler er anvendeligt til det Formaal, det ærede Medlem vil bruge det til. Naar det ærede Medlem finder denne Kontrakt tilstrækkelig, ja, saa maa jeg sige, at saa beklager jeg, at Overbevisningen om, hvad der er rigtigt at gøre i dette Forhold, ikke kan være trængt langt ind i Ledelsen