

### [Einer-Jensen.]

talelser om Lejen i Oslo og Stockholm. Vi har paa Frederiksberg for nylig faaet optaget en Huslejestatistik. Den omfatter de sidste 25 Aar. I 1910 kostede en 2 Værelses Lejlighed 278 Kr., i 1935 528 Kr., en 3 Værelses Lejlighed 331 Kr. i 1910, i 1935 650 Kr. De samme Lejligheder er i Aaret fra 1934 til 1935 steget fra 506 Kr. til 528 Kr. og fra 622 Kr. til 650 Kr. Altsaa, til Trods for Paastanden om, at der ikke vilde ske Lejestigninger, fortsætter Lejestigningerne ustandseligt. Og det er i og for sig ikke saa underligt. Det ærede Medlem Hr. Christmas Møllers Partifælle, Formanden for De samvirkende danske Lejerforeninger, der tillige har den Ære at være Folketingskandidat for Det konservative Folkeparti, har oplyst under Forhandlingerne, da Deputationen var i Huslejudvalget, at Københavns Grundejerforening tilskrev de Grundejere, der ikke hastigt nok forhøjede Huslejen, og nævnte et Eksempel med en Grundejer paa Christianshavn, der gennem nogle Aar ikke havde forhøjet Lejen. Han fik en Henvendelse fra Grundejerforeningen om, at han straks maatte forhøje Lejen; han var jo en daarlig Kollega, naar han ikke forhøjede den. Saa jeg tror, at der er saglig Begrundelse for disse Forslag. Det ærede Medlem Hr. Christmas Møller er nu vred over alle de Henvendelser, der er kommet til Udvalget, og ikke mindst over de Henvendelser, der er kommet fra Handelsforeningerne. Jeg tror, at det ærede Medlem hellere skal erkende, at det i høj Grad er paakrævet, at der gennemføres en Beskyttelseslov for Lejerne.

Det ærede Medlem Hr. Elgaard gjorde opmærksom paa, at vi ikke kunde være i Tvivl om, at den sidste Huslejelov, Venstre var med til at gennemføre, var en Afviklingslov, og at det derfor ikke kunde være overraskende for nogen, at Venstre ikke vilde medvirke mere. Ja, jeg vil sige til det ærede Medlem, at Venstre har jo før været med til at gennemføre Afviklingslove i Huslejespørgsmaalet og igen medvirket til en Fortsættelse af Huslejelovgivningen. Man skulde tro, at Venstre, der ved saa mange Lejligheder taler om Retfærdighed og om Støtte til Landbruget, om de høje Arbejdslønninger o. s. v., netop paa et Omraade som dette, hvor Grundejerne ikke alene har faaet Dækning for Pristallet og alt muligt andet, men har faaet betydelig større Forhøjelser, vilde slutte op sammen med os andre og skabe en retfærdig og rimelig Beskyttelse af alle de Lejere, der i dette Øjeblik i Kraft af den Mangel, der er paa

Lejligheder for Forretningsfolk, i Kraft af det Afhængighedsforhold, de er i til det Sted, hvor de bor, er vanskeligt stillet. De Konservative kunde man maaske ikke i samme Grad have ventet det af, fordi de Konservative som bekendt har kastet sig i Armene paa Grundejerne for adskillige Aar siden og erklæret, at det var forbi med Huslejelovgivning. Men jeg beklager, at det er sket, og jeg har ligesom det ærede Medlem Hr. Valdemar Sørensen den sikre Tro, at det ærede Medlem Hr. Christmas Møller og Det konservative Parti i Løbet af ikke saa forfærdelig lang Tid, vil fortryde den Stilling, man har taget i dette Spørgsmaal. Jeg gentager, at jeg anbefaler at stemme imod de stillede Ændringsforslag og stemme for Lovforslagene i den Skikkelse, hvori de er fremsat.

**Elgaard:** Jeg vil gerne begynde med en Bemærkning til det ærede Medlem Hr. Valdemar Sørensen. Det ærede Medlem gik til den Opgave, han har haft her i Dag, med en saadan Iver, at man skulde tro, hans politiske Liv var afhængigt deraf, eller at der var Tale om en Afhandling for at opnaa Doktorgraden. Jeg vil sige til det ærede Medlem, at jeg synes, en hel Række af de Udtalelser, det ærede Medlem fremsatte, var saa minutøse, at Detaillerne var saa smaa, at hvis det ærede Medlem havde gaaet længe med dem i sit Hjerte, burde han have gjort Udvalgets Medlemmer delagtige deri og ikke spildt — jeg siger spildt — Tingets Tid med sin timelange Tale. Det ærede Medlem var paa alle Punkter misfornøjet med Venstres Ændringsforslag. Jeg forstaaer jo godt, at det ærede Medlem selvfølgelig ikke kan se, at der i vore Ændringsforslag er noget, der blot nogenlunde svarer til det, det ærede Medlem ønsker, eftersom det ærede Medlem jo har stor Part i de fremsatte Lovforslag. Men tror det ærede Medlem nu ikke, at det var muligt at skabe det rigtige paa de Omraader, hvor det var nødvendigt, uden at gaa saadan i Detailler, som Regeringsforslagene gør, idet der f. Eks. i en Paragraf staar, at naar en Lejer flytter, skal han aflevere Nøglen til Laasen? Jeg tror nu, at det ærede Medlem i Henseende til at affatte Lovforslag paa dette Omraade har været alt for opfindsom.

Til den højtærede Indenrigsminister vil jeg gerne gøre den Bemærkning, at det er jo rigtigt, at han vedrørende 3 Omraader i vort Ændringsforslag spurgte, om vi kunde forhandle med videregaaende Bestemmelser for Øje. Det drejede sig om en Begrænsning