

[Indenrigsministeren.]

der havde regnet med som det normale, at han vilde kunne fortsætte sin Forretningsvirksomhed, faar nu Meddelelse om, at Ejeren sælger Ejendommen. Hvad bliver da Resultatet? At denne Ejer sælger Ejendommen, og med ganske overordentlig stor Fortjeneste ved jeg, og Manden, som betalte 30 000 Kr. for at overtage Forretningsvirksomheden i sin Tid, kan nu forsvinde, naar den nye Ejer kommer til, saadan som det er meddelt ham.

Dernæst betyder de Konservatives Ændringsforslag, at der ingen Adgang er til for Voldgiftsdomstolen — det gælder ogsaa Butikkerne — at forlænge et Lejemaal. De fem Aars Uopsigelighed, hvad vist alle finder ganske rimeligt, er strøget. Der er i Ændringsforslagene vedrørende Butikker kun bevaret en Adgang for Voldgiftsretten til at afgøre, at en ny Lejer af Butikken skal yde den Lejer, der bliver smidt ud, en vis Erstatning. Jeg forstaaer ikke, at man har villet stille det Ændringsforslag. Hvad har den Lejer, der flytter, egentlig med den nye Lejer at gøre? Den Lejer, der flytter, har kun haft med en eneste at gøre, nemlig med Ejeren. Jeg kunde ogsaa rejse et Spørgsmaal: Hvorledes skal en saadan Lovgivning i det hele taget praktiseres? Hvordan skal den nye Mand, der lejer Butikken, kunne vide, hvad han kan byde i Leje, naar han aldeles ikke kender det Erstatningskrav, der eventuelt kan blive stillet og kan blive effektivt gennem Voldgiftsretten? Det forekommer mig, at denne Lovgivning vilde, hvis den blev gennemført, uden reelt at yde en Beskyttelse i tilstrækkelig Grad for de paagældende være en Hindring for fornuftig Dispositionsfrihed.

Hertil føjer endelig Det konservative Parti, at disse Voldgiftskendelser skal kunne indankes for Højesteret, skønt Forholdet er det, at der ikke findes noget andet Omraade, hvor det er saa afgørende, at disse Kendelser hurtigt kan afsiges og hurtigt kan effektueres, og at de baseres netop paa Sagkyndighed, saadan som det er sikret gennem Regeringens Lovforslag. Jeg kan ikke se rettere, end at Det konservative Partis Forslag om Butiksbeskyttelse er det fuldkomneste Dilettanteri, uden Værdi af nogen Art for de erhvervsdrivende.

Og efter saa at have stillet et saadant Forslag bliver det ærede Medlem Hr. Christmas Møller i Dag — jeg maa maaske bruge det Ord: storagtig over for mig og siger, at det, der nu konstateres, er i Virkeligheden, at jeg er renonce, jeg har ikke i

Udvalget fremført en eneste ny Begrundelse for mit Forslag. Nej, det har jeg ikke; jeg skal ikke fremføre nye Begrundelser i Udvalget for dette Forslag. Begrundelsen er givet ved Lovforslagets Forelæggelse, og Begrundelsen foreligger i saa afgørende Grad fra den Kommission, der har behandlet hele Spørgsmaalet. Hvorledes er den Begrundelse, der ligger i Lovforslaget, er fremført ved dets Forelæggelse, er nedlagt i Kommissionsbetænkningen? Jo, den er af en saadan Karakter, at samtlige Københavns Handelsforeninger enkeltvis eller gennem deres Fællesrepræsentation uden Hensyn til politiske Anskuelser har sagt god for Lovforslaget. Det ærede Medlem Hr. Christmas Møller talte om i Dag, at der var næringsdrivende i Provinsen, der ikke var Tilhængere af det. Ja, det ved jeg meget vel; i Provinsen er der en betydelig større Del af dem, der har Næringsvirksomhed, som selv er Ejere af deres Virksomheder. Det er ikke særlig smukt, at dette gør de paagældende til daarligere Kolleger for dem, der ikke er saa heldigt stillet, og som har Skoen paa og føler; hvor den trykker, men det ved alle er Aarsagen til, at noget saadant kan ske. Og Begrundelsen for dette Forslag har været af en saadan Art, at Repræsentanterne for de andre Lejere, de almindelige Lejere af Boliger, med alle politiske Anskuelser, har tiltraadt disse Forslag, ogsaa de, der har det ærede Medlems politiske Anskuelse. Det er overordentlig ubehageligt for det ærede Medlem, og det er mig ikke ukendt, at det ærede Medlem har gjort sig direkte Anstrengelser for at ombestemme de paagældende Repræsentanter, men de har holdt deres saglige Linie, saaledes som det var deres Pligt, og selvfølgelig afvist al konservativ Partipolitik i denne Sag. Denne Begrundelse for disse Forslag har tillige været af en saadan Art, at de kyndigste Jurister er gaaet ind for disse Forslag, har været Medarbejdere ved deres Udarbejdelse og med deres Navn sagt god for dem. Det er den Begrundelse, der ligger bag ved de Forslag, jeg har tilladt mig at forelægge, og derefter er det ærede Medlem Hr. Christmas Møller frejdigt nok til ud fra sine partipolitiske Synspunkter at erklære, at der er virkelig ingen Begrundelse fremsat for disse Forslag. Ja, jeg maa sige, jeg vil antage, at det ærede Medlem herefter kan blive Æresmedlem af Københavns Grundejerforening, da i alt Fald saa længe Foreningen har den nuværende Ledelse; jeg vil antage, Medlemsskabet maa ophøre, naar engang denne Forening faar en Ledelse,