

**[Thomas Pedersen.]**

man ikke mente, at Aagerparagrafferne var tilstrækkelig betryggende; man ønskede fastslaaet, at Lejerne havde Ret til at danne Lejerforeninger, og at disse Foreningers Tillidsmænd blev beskyttet, saaledes at de ikke ganske vilkaarligt kunde smides ud af Lejlighederne. Man ønskede endvidere i Relation til det, jeg allerede har nævnt angaaende forudbetalt Husleje, at Lejerne fik Ret til en vis Repræsentation i Bestyrelser og Ejendomsaktieselskaber i Forhold til, hvor stor en Sum de har indbetalt, saaledes at disse Lejerrepræsentanter nærmere kunde følge Selskabernes hele Arbejde. Endvidere ønskede man, at Lejerforeningernes Repræsentant skulde have Ret til at undersøge Ejendommenes Regnskaber og, hvor der er Centralvarme i Bygningerne, Adgang til Brændselsregnskabet og Ret til Kritik af Indkøb.

Udvalget har ikke ønsket at tage det fjerneste Hensyn til de Ønsker, som Lejerforeningerne her har fremsat. Jeg kunde have Lyst til at spørge Udvalgets Ordfører (Einer-Jensen) og andre Medlemmer af Flerparten om Aarsagen til, at man ikke har villet give efter for saa meget som et eneste af disse, som det synes mig, ganske rimelige Ønsker. De Partier, der danner Flerparten her i Tinget, opkaster sig jo som Regel til Værnere af Lejernes Interesser, og det virker derfor ganske mærkværdigt, at naar Lejerne kommer og anmoder om visse Ændringer i et Lovforslag om Leje, ønsker man ikke at rette saa meget som et eneste Komma i Forslaget.

Til Trods for, at Lovforslagene ikke er saaledes, som vi ønsker det, vil vi dog være med til at gennemføre dem, ikke fordi vi er tilfredse med dem, men fordi vi betragter dem som i hvert Fald et brugeligt Grundlag for en fremtidig Huslejelovgivning. Paa dette Grundlag ønsker vi at være med til at gennemføre Lovforslagene, og vi ønsker ikke at stemme for de Ændringsforslag, som Venstre og de Konservative har stillet.

**Indenrigsministeren (Dahlggaard):** Jeg takker for det Tilsagn om at stemme for de to foreliggende Lovforslag, som er givet ikke blot af Regeringspartierne Ordførere, men ogsaa af tre andre Ordførere. Disse Tilsagn er for mig et Udtryk for, at de Lovforslag, der her foreligger, ikke er ensidige, men at man tværtimod kan sige, at det er ensidige partipolitiske Synsmaader, der fra de to store Oppositionspartiets Side føres frem, og som eventuelt vil hindre Lovforslagenes Gennemførelse.

Jeg skal gerne over for det ærede Medlem Hr. Hans Hansen (Rørby) sige, at jeg heller ikke mener, at en Storbys Ejendoms- og Boligproblemer løses gennem disse Lovforslag, og at ogsaa jeg mener, at Jordspørgsmaalet er en afgørende Side af denne Sag, hvad jeg ogsaa ofte tidligere har givet Udtryk for. Jeg mener ikke, der er nogen Grund for mig til at gaa i Enkeltheder med Hensyn til de af Oppositionspartierne stillede Ændringsforslag. Det er jo gjort af de ærede Ordførere, og jeg mener, det er vigtigere ganske kort at søge klaret, hvad disse Ændringsforslag efter deres store Linier er Udtryk for. De Konservatives Ændringsforslag er Udtryk for et Ønske om, at Lovforslaget om Leje praktisk talt slettes, idet man kun ønsker at beholde tilbage de saakaldte Aagerbestemmelser, som er gældende allerede, og hertil kun føjer et Udkast til en Lejekontrakt, men en Lejekontrakt, som der for Ejerne er fri Adgang til at omforme paa ethvert Punkt. End ikke de mest oplagte Ting, som enhver vil erkende bør opfyldes og være gældende i et Lejeforhold mellem Ejer og Lejer, jeg siger: end ikke de mest oplagte Ting af den Art gøres ufravigelige, men kan af en hvilken som helst urimelig Ejer fraviges. Det er det, de Konservatives Ændringsforslag betyder i Forhold til Forslaget om Leje.

Med Hensyn til Lovforslaget om Beskyttelse af Erhvervsvirksomheder i lejet Ejendom kan det vist udtrykkes kort saadan, at for det første udskyder de Konservatives Ændringsforslag alle Forretningslokaler, der ikke er Butikker. Jeg vil gerne spørge det ærede Medlem Hr. Christmas Møller, om han nu virkelig er klar over, hvor mange Forretningslokaler her i denne By af anden Art end Butikker der har ganske tilsvarende Interesser og tilsvarende Krav paa Beskyttelse, som Butikkerne har. Det er ikke længere siden, end i Formiddags, en Mand kom op til mig, som har været Lejer af en Forretningsvirksomhed gennem en halv Snes Aar, en Forretningsvirksomhed, han havde lejet af den paagældende Ejer, som forinden Lejemaalet selv havde drevet Virksomheden. Denne forretningsdrivende, der kom op til mig, var, da han lejede Forretningsvirksomheden, ikke blot indgaaet paa at betale den aarlige Leje — jeg tror, det var 5 500 Kr. —, men tillige paa at betale Ejeren 30 000 Kr. i Afstaaelse af Forretningen. Den paagældende Lejer havde oven i Købet sikret sig i Kontrakten Ret til Afstaaelse til en anden Lejer. Nu nærmer det Tidspunkt sig, hvor der kan ske Opsigelse, og hvad sker saa? Ja, Lejeren,