

**[Valdemar Sørensen.]**

det ærede Medlem i Modsætning til hans tidligere Udtalelser? Men det er maaske karakteriseret ved selve Forslagenes Indhold.

Det ærede Medlem spurgte bl. a. om, hvilken Forskel der var mellem de af det ærede Medlem foreslaaede Aagerparagrafer, der er ganske de samme som den gældende Lovs, og de Bestemmelser af lignende Art, der findes i den højtærede Indenrigsministers Forslag. Det vilde have været særdeles let for det ærede Medlem selv at konstatere det, for det staaer i Forslaget og Bemærkningerne til Forslaget; hvis det ærede Medlem vil have at vide kort, hvad Forskellen er, kan han finde Forskellighederne i §§ 30, 32, 33, 37 og 38; det staaer meget tydeligt angivet i Bemærkningerne til hver Paragraf. Det forekommer mig lidt ejendommeligt at stille et Forslag og bagefter rejse et saadant Spørgsmaal her og kræve det besvaret, naar det ærede Medlem har haft Regeringens Lovforslag lige saa længe som alle vi andre.

Jeg maa imidlertid have Lov til at sige om det Forslag, der skal erstatte den højtærede Indenrigsministers, at til de Aagerbestemmelser, som i den Tid, de har været i Kraft, har gjort deres meget begrænsede Nytte, og som i Fremtiden som isoleret Lovgivning — saaledes som det foreslaas af det ærede Medlem — ogsaa kun vil kunne udnyttes i meget ringe Omfang af Lejerne, knytter det ærede Medlem altsaa nu en videre Lovgivning, som det kaldes, Forslaget om en Normalkontrakt til Benyttelse af Parterne ved Afslutning af Lejemaal, men dog saaledes, at man kan fravige enhver af de Bestemmelser, der staaer i Kontrakten. Jeg vil da gerne spørge om, til hvilken Nytte en saadan Kontrakt skal være. Betyder det andet, end at det ærede Medlem Hr. Christmas Møller har nedsat sig som Konkurrent til samtlige Grundejerforeninger i Landet og blot ønsker at udarbejde sin egen Lejekontrakt? For naar den ikke skal være bindende for nogen af Parterne, til hvilken Nytte beskyttelsesmæssigt kan den da siges at være for de Lejere, som kommer i Bekneb med deres Lejemaal?

Det lyder meget smukt, at det ærede Medlem siger, at naar man giver en saadan Lov, vil den blive benyttet af alle gode Grundejere, og enhver god Grundejer vil opfylde dens Bud. Ja, men hvad saa med de andre, hvad saa med de ikke gode Grundejere? Den højtærede Indenrigsminister lovgiver heller ikke fortrinsvis for de gode

Grundejere, der ikke har Lovgivning behov; det er for de andre, man lovgiver. Hvad vil det ærede Medlem Hr. Christmas Møller med sin Lov i Haanden gøre ved de andre, der misbruger deres Stilling i Lejeforholdet? Det ærede Medlem vil ingenting gøre, for det ærede Medlems Parti er splidagtigt med sig selv i det Spørgsmaal, og Ændringsforslaget er sandelig i høj Grad Udtryk for denne Splidagtighed.

Ser man paa Enkelthederne, er det jo saadan, at det sammenblander Detailler fra det Kontraktforslag, Lejerrepræsentanterne udarbejdede i Indenrigsministerens Huslejeudvalg, med Detailler baade fra det Forslag, Grundejerns Repræsentanter udarbejdede, og fra andre Grundejerkontrakter. Men det ejendommelige er, at hver Gang det ærede Medlem Hr. Christmas Møller skyder en af Grundejerkontraktens Bestemmelser ind mellem Lejekontraktens Bestemmelser, er det altid en, som lægger Retten i Lejemaal af afgørende over til Grundejeren og endda gør det paa en Maade, som Indenrigsministerens Forslag først og fremmest gaar ud paa at ændre. Jeg vil f. Eks. gerne spørge, hvorfor Stk. 3, hvorefter Ejendommens Skatter kan paalignes Lejerne, ikke er ordnet saaledes, som det ærede Medlem selv gav Udtryk for i Udvalget var rigtigt, nemlig at det ikke var Meningen, at Huslejen skulde forhøjes, blot fordi en Husejer havde faaet forøget Ejendomsskyld og dermed forøget Skat. Som jeg læser Bestemmelsen her, kan jeg ikke faa andet ud af det, end at det efter det ærede Medlem Hr. Christmas Møllers Paragraf i Kontrakten vil blive en Huslejestigning uden Ende.

I Stk. 2 i § 3 siges, at Lejeren ikke er berettiget til at undlade at betale noget Beløb paa Forfaldsdagen eller at gøre Fradrag i det, fordi han maatte have Modkrav paa Ejeren. Hvorfor maa han ikke det? Det er dog i almindelige Retsforhold en given Ting, at jeg har en saadan Ret, hvis jeg skal betale et Beløb og min Modpart skylder mig et andet Beløb, som jeg maaske ikke har kunnet faa. Hvorfor skal Grundejeren her have den Beskyttelse, at jeg skal betale mine Penge, medens han kan tilbageholde det, han skylder? Det er anderledes i Ministerens Forslag, og det forekommer mig, at det ærede Medlem ikke skulde fastholde en saadan Urimelighed.

Saa er der Bestemmelsen i § 5, Stk. 2, om, at saafremt det lejede ikke er ryddeliggjort ved Lejemaalets Begyndelse efter den tidligere Lejer, kan Lejeren derfor ikke fragaa Lejemaal og fordre Erstatning hos