

[Christmas Møller.]

beder jeg om Formandens Tilladelse til, kort skal det blive. Det hedder heri saaledes:

„De samvirkende Købmandsforeningers Stilling til Butiksløjer-Beskyttelseslovforslaget godkendtes med overvældende Flertal. Et Par Talere var lidt betænkelige, men Eksempler paa Misbrug af de frie Lejeforhold kom ingen frem med.“

— Mon vi saa ikke skulde bede det ærede Medlem Hr. Einer-Jensen og det ærede Medlem Hr. Valdemar Sørensen komme frem med dem? —

„Og man var enig om i Princippet at afvise Restriktioner af alle Slags. Den privilegerede Husleje ønskede man helst helt afskaffet; men en kortfristet Privilegering kunde dog nok godkendes som et Skridt i den rigtige Retning.“

Nu har man agiteret Møde efter Møde — kan jeg sige — med, at De samvirkende Købmandsforeningers Formand var i Uoverensstemmelse med sin Organisation, og saa dokumenteres det her, at paa et Formandsmøde var der saa at sige Enstemmighed. Det kan være, at de ærede Medlemmer Hr. Valdemar Sørensen og Hr. Einer-Jensen ved bedre Besked, men jeg kan uden at røbe Udvalgshemmeligheder sige, at i hvert Fald i Udvalget vidste de ikke en saadan Besked.

Men jeg gaar videre og ser paa den Række af Spørgsmaal, som vi i Udvalget har begæret. Man vil i Bilaget til Betænkningen over begge Lovforslag finde en Sammenligning af Lejen i Hovedstadskommunerne, i Stockholm og i Oslo. Det fremgaar heraf, at Lejen i Storkøbenhavn i enhver Henseende er mindre, ikke blot, end den er i Stockholm, hvad man vel havde ventet, men ogsaa mindre end i Oslo. Ogsaa paa dette Omraade viser de indhentede Oplysninger, at den Betragtning, som laa til Grund for dette Lovforslag: at stor ny Indgriben paa dette Omraade var rimelig, har den højtærede Indenrigsminister ikke gjort det svageste Forsøg paa at underbygge.

Den højtærede Indenrigsminister — jeg haaber ikke, jeg krænker ham eller det høje Ting ved at sige det — var under den Sags Behandling, der staar opført som Nr. 1 paa Dagsordenen i Dag, saa overordentlig

kaalhøgen over at kunne paavise et og andet angaaende Virkninger af Ændringsforslag, stillet ogsaa af mit Parti. Det er en kendt Sag, at det ikke er nemt for et Oppositionsparti at udarbejde Ændringsforslag rigtigt i alle Enkeltheder. Men hvad skal man saa sige til den Minister, som ved første Behandling var fuldkommen renonce paa ethvert økonomisk Argument for denne Lovgivning, som har hele Administrationen til Raadighed, og som man oven i Købet gør den Tjeneste at hjælpe, naar han ikke selv kan hitte ud af det, men som, da man siger til ham: Lad os saa faa at vide, hvilken økonomisk Begrundelse der er for denne Lovgivning, overhovedet ikke har kunnet give den fjerneste økonomiske Begrundelse for den.

Derfor maa jeg sige, at den Udvalgsbehandling, der har været, og de Oplysninger, der er givet i Udvalget, kan ikke i nogen Henseende ændre det Standpunkt, som vi indtog ved Sagens første Behandling: Villighed til med Kontraktfrihedsprincippet som Grundlag at stille Forslag til en Lov om Retsforholdet mellem Ejer og Lejer, men saaledes at den kun kunde være deklatorisk og ikke præceptiv, og dernæst til at give en vis Beskyttelse for Erhvervsvirksomhed gennem de Ændringsforslag, som vi stillede, og som jeg nu nærmere skal redegøre for.

Dog vil jeg gerne, inden jeg gaar over hertil, gøre et Par enkelte Bemærkninger til selve Lovforslaget i den Skikkelse, som Udvalgets Flertal nu indstiller det til Vedtagelse i.

Jeg vil gerne spørge, hvilken Forskel af afgørende Betydning man fra Udvalgsflertallets Side mener der er mellem de Regler, vi foreslaar, og dem, som Udvalgets Flertal og Ministeren har foreslaaet i § 27 og følgende.

Det næste Spørgsmaal, jeg vil stille, er: Har jeg ikke Ret i, at man i Lovforslaget, saaledes som det foreligger fra Ministeren, har givet en Karenstid paa et Aar, saaledes at Stillingen altsaa er den, at hvis en Ejer vil benytte denne Karenstidsregel og sige op inden for Karenstiden, kan han blive ved med at holde den paa et Aar?

Jeg vender mig derefter, saaledes som det er Opgaven ved anden Behandling, til en Redegørelse for de Ændringsforslag;