

**[Edvard Sørensen.]**

rørt af dette: det er, fordi vi har ønsket at tage de samlede sociale Udgifter med, for Sandheden er jo den, at før vi fik Socialreformen, havde man i Sognekommunerne store Refusioner til Byerne, man er ikke blevet fri for dem, men nu siger Ministeren, at nu maa man ikke regne med dem, naar man skal have Tilskud, saa skal de holdes uden for Beregningen. Deri ligger Uretfærdigheden i Forhold til det tidligere. Nej, sagde Ministeren, det ærede Medlem maa lægge Mærke til, at vi i Forslaget siger Statsindkomstskatter, og *det* bliver saa uhyre stærkt til Gavn for Landkommunerne, for Sognekommunerne. Hvad er det, Ministeren siger her? Han siger: paa Grund af, at Sognekommunerne er fattige, paa Grund af, at de har en daarlig Skatteevne, skal de være glade for mig, glade for, at jeg giver dem noget mindre at beregne efter end det, vi har brugt i 1903 og op igennem Tiderne! Det er Sandheden i dette Spørgsmaal.

**Indenrigsministeren (Dahlgård):** Nej, selv om der stod i Forslaget, at i Beregningsbrøken skulde indgaa Landkommunerne virkelige Indkomster, saa vilde der ogsaa derigennem være Udtryk for, at Landkommunerne var fattige, eftersom deres Indkomster var smaa. Men jeg er gaaet et Skridt videre og har sagt, at man skal ikke nøjes med at tage det Hensyn, men tage Indkomstskatten, som alle kyndige jo ved i disse Aar betyder saa overordentlig lidt i Sognekommunerne, saa at der deri ligger en særlig Hensyntagen. Men i øvrigt er det jo bedre, at vi holder os en lille Smule til Realiteterne. Det gør vi lettest ved, at jeg retter det Spørgsmaal til det ærede Medlem Hr. Edvard Sørensen: Mon det ærede Medlem Hr. Edvard Sørensen heroppefra vil erklære, at han virkelig mener det rigtigt, at Søllerød Kommune skal have et stærkt forøget Tilskud efter denne Lov i Kraft af, at Kommunen er saa velhavende, at den maa betale 137 000 Kr. til Refusionsforbundet? Jeg tager ikke denne Kommune, fordi det alene angaar den, men jeg nævner den som Eksempel paa Tendensen i det ærede Medlems Forslag. Altsaa, vil det ærede Medlem sige, at han finder det rigtigt, at Søllerød Kommune skal have saa meget mere, fordi den betaler saa meget til Refusionsforbundet? Hvis det ærede Medlem vil det, ja, saa er det klart, at da tager det ærede Medlem Konsekvensen af sit Forslag. Men saa er jeg ogsaa bange for, at han ikke faar nogen til at stemme for det.

**Formanden:** Det ærede Medlem Hr. Victor Larsen har Ordet for en kort Bemærkning.

**Victor Larsen:** Jeg tror, at den højtærede Indenrigsminister i sin elskværdige Maade at svare mig paa meget vel var klar over, at jeg brugte Udtrykket „Statens finansielle Situation“ i to Betydninger, i en almindelig generel Betydning og i Betydningen, skal vi sige den øjeblikkelige Situation. Det er jo givet, at Statens finansielle Situation er Skatteydernes Situation. (Munterhed). Ja, de Herrer ler; men det kunde være, at det Tidspunkt kan komme, hvor man ikke lo længere, nemlig hvis de Herrer i Regeringspartierne sad i den Situation, at det var ganske umuligt at pumpe det Antal Skatter ud af Skatteydernes Lommer, som de Herrer har Brug for. Saa er der Grund til at se sort paa Situationen. Men det er den Situation, vi Konservative for vort Vedkommende mener indtræder. Det er den generelle Situation.

Den øjeblikkelige Situation kan derimod meget vel være lys med Hensyn til Aarets Regnskab, sluttende pr. 31. Marts, naturligvis fordi man har været saa — skal jeg sige omsorgsfuld at udskrive et saa stort Beløb i Skatter, at der bliver et overordentlig pænt Overskud. Og jeg tror ikke, jeg tager fejl i, at dette Overskud — jeg skal slet ikke bruge Udtrykket „prale med“ — vil de Herrer af Regeringspartierne gaa ud med ved den kommende Landstingsvalgkampagne og sige: De fæle Konservative siger nok om os, at vi er daarlige Finansmænd; men se, hvilket Overskud vi har. Ja, for de Herrer har udskrevet saa store Beløb i Skatter. Skatteyderne har maattet punge ud med saa mange Penge, at dette Overskud er kommet. Men det er den Situation, vi for vort Vedkommende ikke vil have. Naar de Herrer ønsker at give til vanskeligt stillede Kommuner, saa ønsker vi, at de skal gøre det af det Overskud, de har.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Ændringsforslag Nr. 1 om en ændret Affattelse af Lovforslaget  
forkastedes med 66 Stemmer mod 30.

Ændringsforslag Nr. 2  
vedtoges uden Afstemning.

§ 1, saaledes ændret,  
vedtoges uden Afstemning.