

**[Indenrigsministeren.]**

munerne, ikke kunde fremskaffes, fordi det rent beregningsmæssigt ikke kan foretages. (Edvard Sørensen: Saa dem alle!). Ja, jeg agter i hvert Tilfælde ikke at indgaa i nogen længere Diskussion om rent statistiske Beregninger med det ærede Medlem; det ærede Medlem kan faa det bekræftet paa ethvert Sted, at det er umuligt at godtgøre, hvad den enkelte Kommune vil faa i Henhold til disse Regler, hvis ikke det udregnes for samtlige Kommuner.

Dernæst skal jeg sige, at jeg tror, jeg vil efterlade det ærede Medlem Hr. Edvard Sørensen med Hensyn til Fordelingsreglerne dér, hvor han nu placerede sig, sidst han var heroppe. Det forekommer mig, at det ærede Medlem er løbet tør. Det ærede Medlem har nu ikke andet at søge Tilflugt i end dette, at man gennem Venstres Ændringsforslag har ønsket at komme Fordelingsreglerne efter Loven af 1903 saa nær som muligt, men samtidig maa det ærede Medlem oplyse, at Fordelingsreglerne efter Loven af 1903 ogsaa drager Skoleudgifterne med ind, og naar det ærede Medlem ikke stiller Forslag om dette nu, viser det jo, at det er aldeles ikke det, det ærede Medlem vil. Og hvorfor vil det ærede Medlem ikke drage Skoleudgifterne med ind, som jeg heller ikke har gjort det? Fordi det vilde være til ensidig Gavn for Købstadkommunerne. Derfor tager det ærede Medlem ikke disse Udgifter med, som jeg ogsaa har undladt at tage med af Hensyn til Landkommunernes særlig vanskelige Stilling i Øjeblikket. Det ærede Medlem oplyser heller ikke, at det, der i dette Lovforslag er afgørende for, om Forslaget vil virke til særlig Gunst for Landkommunerne, er aldeles ikke de Pillerier, det ærede Medlem har beskæftiget sig med, men det er den Bestemmelse, der staar i § 2, sidste Stykke, hvor der staar, at det saaledes udfundne Beløb multipliceres med det Procenttal, som Beløbet udgør af *Indkomstkatten* til Staten. Det er det afgørende. Hvis der i Stedet for havde staaet *Indkomsterne* i Kommunen, saa vilde det ærede Medlem maaske kunne have rettet den Indvending mod Forslaget, at det ikke tog særligt Hensyn til Landkommunerne, men naar jeg endogsaa i mit Forslag er gaaet til at sige, at det, der indgaar i Brøken, er Størrelsen af *Indkomstkatten* til Staten, saa tror jeg, enhver Kommunalmand, der ikke har politiske Bihensyn, er klar over, at der er taget saa store Hensyn til Landkommunerne som maaske aldrig nogen Sinde før i et Lovforslag.

Det ærede Medlem Hr. Victor Larsen gav den mærkeligste Forklaring paa Begrebet finansiel Situation, som jeg nogen Sinde har hørt. Det ærede Medlem sagde, at Statens finansielle Situation opfattede de Konservative som Skatteydernes finansielle Situation. Men jeg maa dog vel mene, at naar den 31. Marts kommer og Statsregnskabet skal gøres op, saa er Spørgsmaalet om Statens finansielle Situation dette, om der er Underskud i Statskassen eller der er Overskud. Man kunde da ogsaa se, at efterhaanden som det ærede Medlem talte, kom det ærede Medlem i Tanker om, at det var en gal Linie, det ærede Medlem var kommet ind paa, og det endte alligevel med, at det ærede Medlem til Slutning ikke fastholdt, at Statens finansielle Situation var særlig Skatteydernes finansielle Situation. Det ærede Medlem sluttede med Paastanden om, at der i Statskassen var et reelt Overskud; altsaa, det ærede Medlem sluttede et andet Sted end dér, hvor det ærede Medlem tog sit Udgangspunkt. Jeg tror, ærede Medlem, at vi skal lade denne finansielle Diskussion falde af Hensyn til — naa. —

**Formanden:** Det ærede Medlem Hr. Edvard Sørensen har Ordet for en kort Bemærkning.

**Edvard Sørensen:** Den højtærede Indenrigsminister talte om, at de Oplysninger, vi havde ønsket, var unødvendige Oplysninger. Det var dog Oplysninger, som skulde vise, hvordan Forslaget virkede, og hvordan de Ændringer, vi kunde tænke os, vilde virke, og det kan aldrig være unødvendige Oplysninger at faa at se, hvordan et Forslag virker, og hvordan mulige Ændringsforslag vil virke.

Saa sagde den højtærede Indenrigsminister, at jeg var løbet tør, jeg havde ikke mere, og saa maatte jeg gaa helt tilbage til 1903 for at finde disse Fordelingsregler frem. Ja, naar jeg har taget dem frem Gang paa Gang, er det jo, fordi Ministeren har sagt, ikke een, men mange Gange, at det, han selv ønskede, var at finde Fordelingsregler, der lignede Fordelingsregler som dem, vi brugte i 1931, der jo, som Ministeren meget rigtigt siger, var tilfredsstillende for Kommunerne. Og saa siger Ministeren: hvorfor er Skoleudgifterne da ikke taget med i Venstres Forslag? Det er de ikke, fordi Regeringen ikke har ønsket dem med, men det, vi har taget med, er Refusionen... (Afbrydelse)... Ja, jeg forstaar godt, at Ministeren er pinligt be-