

[Pürschel.]

under Undersøgelsen er grebet ind i denne fra Administrationens Side paa en Maade, der ikke stemmer med, hvad der almindeligt sker i disse Sager og derfor formentlig heller ikke bør ske.

Dette tager vi ikke nogen Stilling til nu, saa længe Sagen behandles for Retten, men vi forbeholder os vor Stilling til disse Spørgsmaal. Vi finder paa den anden Side ikke nogen Anledning til paa dette Tidspunkt at give Landbrugsministeren et Tilidsvotum med Hensyn til Behandlingen af denne Sag, og vi kan derfor ikke stemme for den af Regeringspartierne fremsatte Paastand paa Overgang til Dagsordenen, men ønsker paa Det konservative Folkepartis og Venstres Vegne at stille et selvstændigt Forslag. Jeg gaar ud fra, at Partiet Venstre selvstændigt vil motivere sit Standpunkt. De Bemærkninger, jeg har fremsat her, er naturligvis kun sket paa Det konservative Folkepartis Vegne.

Paastanden paa Overgang til Dagsordenen, som altsaa fremsættes af det ærede Medlem Hr. Vanggaard og undertegnede paa Partiet Venstres og Det konservative Folkepartis Vegne, lyder saaledes:

„Idet Folketinget udtaler, at de her fremdragne Spørgsmaal henhører under Domstolenes Afgørelse, gaar Tinget over til næste Sag paa Dagsordenen.“

Formanden: Der er nu fremsat følgende yderligere Paastand paa Overgang til Dagsordenen:

„Idet Folketinget udtaler, at de her fremdragne Spørgsmaal henhører under Domstolenes Afgørelse, gaar Tinget over til næste Sag paa Dagsordenen.“

Foruden de tidligere foreligger nu ogsaa denne Paastand paa Overgang til Dagsordenen til Forhandling.

Vanggaard: Jeg skal paa min Gruppens Vegne anbefale Tilslutning til den af mig og det ærede Medlem Hr. Pürschel paa vore Gruppens Vegne stillede Paastand paa Overgang til Dagsordenen og anbefale at undlade at stemme for Regeringspartiernes Dagsorden. Der bliver senere Anledning til her i Tinget at komme tilbage til denne Sag, og jeg skal derfor i Dag ikke fremsætte yderligere Udtalelser.

A. M. Hansen: Folketinget har en Gang taget Beslutning om Udlevering af det ærede Medlem Hr. Valdemar Thomsen, for at hans Udtalelser kunde blive indanket til Afgørelse af Domstolene, og der maa Sagen

faa sin endelige Afgørelse. Det gaar jeg ud fra fremdeles vil være Folketingets Standpunkt, den Dag dette Spørgsmaal skal afgøres. Mit Parti maa derfor mene, at Spørgsmaalene, som er rejst i den stillede Forespørgsel, og som er omhandlet i den stillede Paastand paa Overgang til Dagsordenen fra den ærede Ordfører for Forespørggerne, intet har at gøre med Afgørelsen af Spørgsmaalet om det ærede Medlem Hr. Valdemar Thomsens Udlevering. Mit Parti finder det ligesom Det socialdemokratiske Partis Ordfører upaakrævet at lade alt det her omhandlede Materiale trykke, saa meget mere som hele Materialet ligger til Effersyn for alle Medlemmer af dette høje Ting.

Naar Ordføreren for Forespørggerne i Dag i sit Indlæg her i Salen prøver paa at stille Sagen saaledes op, at det er Folketinget, der skal udtale sin Dom om det ærede Medlem Hr. Valdemar Thomsen, er dette jo helt ved Siden af. Folketinget har ikke taget og tager formentlig ikke Stilling til det ærede Medlem Hr. Valdemar Thomsens Skyld eller Ikke-Skyld; dette er Domstolenes Opgave. Jeg skal derfor anbefale at stemme imod den af Ordføreren for Forespørggerne stillede Paastand paa Overgang til Dagsordenen.

Hvad angaar den Paastand paa Overgang til Dagsordenen, der er stillet af det ærede Medlemmer Hr. Vanggaard og Hr. Pürschel, ønsker jeg at sige, at der i og for sig ikke er stor Forskel paa den og den Paastand paa Overgang til Dagsordenen, som Regeringspartierne har stillet, men jeg anbefaler selvfølgelig at stemme for den af Regeringspartierne stillede, og jeg kan ikke rigtig forstaa, at man i Oppositionen er bange for at godkende Landbrugsministerens Redegørelse. Jeg anbefaler derfor, at man undlader at stemme for den af det ærede Medlemmer Hr. Vanggaard og Hr. Pürschel stillede Paastand paa Overgang til Dagsordenen og stemmer for den af Regeringspartierne stillede.

Oluf Pedersen: Det forekommer mig, at Ministeren burde have været i Stand til at gøre Rede for Anvendelsen af Toldkontingentfondens Midler, selv om dette maaske kan siges at være Spørgsmaalet om Udlevering af det ærede Medlem Hr. Valdemar Thomsen uvedkommende. Det stenografiske Referat af Forhørene er fremkommet bl. a. efter en Henstilling fra mig til den daværende højtærede Justitsminister, og det har været tilgængeligt for Rigsdagens Medlemmer. Det er min Opfattelse, at dette Referat bør trykkes, men at man ikke