

[J. S. Foget.]

dog til, at Politiadvokaten i Skrivelse af 18. December, som ogsaa er lagt i den gule Konvolut i Bureauet, netop paaviser det uholdbare i Ministeriets Polemik.

Vi staar altsaa her med et endnu ganske uopklaret Spørgsmaal: Var Entreprisen en Entreprise, eller var den det ikke? Der ligger skriftlige Vidnesbyrd om, at den var det, og i saa Fald maa man vel nok sige, at det var en fed Mundfuld for de tre Eksportører i Udvalget. Deroverfor ligger der imidlertid Kontrakt med Statsbanerne om, at Fragtrefusionen skal tilgaa de tre Eksportører; der ligger tre udskrevne Checks til de tre Eksportører, som imidlertid telefonisk annulleres; der ligger Brev fra William Hansen, om han snart faar sine Penge; der er opgivet over 30 000 Kr. i skattepligtig Indtægt fra to af Brødrene Hansen, som de nu erklærer at de ikke skulde have. Og over for dette staar Eksportørernes Forklaring om, at de slet ikke skulde have disse Penge, en Forklaring, som er afgivet uden Vidneansvar.

Ærede Medlemmer, naar man altsaa har ladet sig nøje med den Forklaring, saa følger deraf samtidig, at saa har man ikke ønsket dette Forhold nærmere uddybet. Jeg maa derfor absolut forlange, at man ved en formel Tiltale mod disse Eksportører, som netop ikke udtalte sig under Vidneansvar af Hensyn til en saadan Tiltale, faar dette Forhold fuldstændig opklaret. Saa længe dette ikke er sket, vil dette Spørgsmaal staa aabent, og saa længe vil den store, brede Offentlighed finde det mærkeligt, at man rejser Tiltale imod en Folketingsmand, fra hvem man har faaet Bevis paa Bevis for hans Udsagn, men lader disse Storeksportører fortsætte uhindret uden nærmere Undersøgelse, ja, under saadanne Forhold, at f. Eks. Valentin Hansen forleden i Aalborg alene Mand opkøbte 341 Kreaturer; det var paa een Dag en Indtægt paa 1 024 Kr. for Opkøb og, saa vidt jeg forstaar, 682 Kr. for Handelsomkostninger. Jeg finder, at dette Forhold er intet mindre end en Skandale, og jeg maa fordre, at Undersøgelsen ikke mindst paa dette Punkt føres til Bunds. Jeg fortsætter i Eksportudvalgets Pjece Side 15. Der staar:

„Direktør William Hansens Firma i København er et selvstændigt Firma, uafhængigt af det selvstændige Firma Brødrene Hansen.“

Der vedlægges Bilagene 9 og 10, hvor de tre Brødre erklærer dette. Men under Forhørene, da Dommeren bemærker:

„Det maa være en sjælden Undertagelse efter det, De har sagt, idet De to Gange har præciseret, at alt vedrørende Kreatureksporten er de sammen med Brødrene om“,

svarer William Hansen (Side 855—56):

„Det er vi ogsaa, og har været det i de Aar, vi har arbejdet sammen.“

Lidt senere siger han:

„Vi har siden 1930 været sammen om al Kreaturhandel.“

Altsaa afliver han her sin og sine Brødres Erklæring og Eksportudvalgets Forklaring Side 15. — Dette er Urigtighed Nr. 4.

Der findes i Eksportudvalgets Pjece Side 30 en Erklæring, underskrevet af Lundgaard, Knudsen og William Hansen, gaende ud paa, at disse havde Enerepræsentation for Svin og Bacon. Denne Erklæring er tilintetgjort ved en Erklæring fra daværende Formand for Andelslagterierne Karl Madsen, Klim og Sekretær Trautmann, der udtaler, at nogen saadan Enerepræsentation har disse tre Eksportører aldrig haft. — Dette var Urigtighed Nr. 5.

Paa Side 31 i Eksportudvalgets Pjece gaar Eksportudvalget over til Angreb i Stedet for Forsvar. Der nævnes et Brev fra Eksportør Ravn, Kolding, vedrørende en Tyr, som det ærede Medlem Hr. Jens Thomsen skulde have købt, og ved hvilken Handel han skulde have overtraadt de gældende Regler, ja, man faar endog det Indtryk, at det ærede Medlem skulde have underskrevet en falsk Erklæring. Maa jeg straks i denne Sag sige, at Ravn over for mig personlig har udtalt, at dette Brev blev han anmodet om at afgive, uden at han vidste, hvad det skulde bruges til, og at han var meget ked af den Brug, der var blevet gjort af det. Den Maade, hvorpaa denne Sag blev omtalt i Pjecen, gav da ogsaa Pressen den Opfattelse, at det var noget forfærdeligt, der her var foregaaet, og Københavns „Social-Demokraten“ skrev da ogsaa paa Forsiden, at det ærede Medlem Hr. Jens Thomsen havde snydt Producenten. Næsten samtlige københavnske Blade ringede om Aftenen, efter at dette var fremkommet, det ærede Medlem Hr. Jens Thomsen op og spurgte, om han da virkelig havde underskrevet en falsk Erklæring. Man forstaar altsaa, at denne Omtale i Pressen var fremsat paa en saadan Maade, at man nødvendigvis maatte misforstaa den. Der blev imidlertid omgaaende anlagt Sag imod „Social-Demokraten“, og Udtrykkene blev ved Dom den 26. Marts 1935 mortificeret, og Bladet maatte betale Om-