

[Gregersen.]

kunde etablere Samarbejde paa dette Omraade. Men, som sagt, den Omflytning af Skatterne, som Venstres Lovforslag indeholder, er vi ikke Tilhængere af.

Jeg vil gerne benytte Lejligheden til nu, da jeg taler om Begrænsning af de offentlige Opgaver og dermed Muliggørelse af en virkelig Nedsættelse af Udgifterne, at sige, at det er ganske uanstændigt, naar en Embedsmand som Biblioteksdirektør Døssing, der i Gaar i Radioen talte om Folkestyre, benytter en saadan Lejlighed til et Overfald paa Retsforbundet og betegner det som det eneste statsopløsende Parti i Danmark. For det første er det noget Vrøvl.

Formanden: Den Sag ligger ganske uden for de Spørgsmaal, der er paa Dagsordenen for Mødet i Dag.

Gregersen: Det kan det ikke gøre....

Formanden: Jeg maa bede den ærede Taler om at rette sig efter Udtalelser herfra.

Gregersen: Jeg vil i alt Fald tillade mig at stemple denne Karakteristik som baade løgnagtig og falsk.

Formanden: Jeg paataler de Udtryk, den ærede Taler her anvender.

Gregersen: Jeg skal til Slut sammenfatte de Bemærkninger, jeg har gjort, og sige, at vi erkender, at der for de Partier, der ønsker de offentlige Udgifter holdt oppe i den nuværende Højde, eventuelt forøgede, virkelig foreligger det Problem at faa Byrderne mere ligelig fordelt, men efter vor Mening vil en Ompostering af 10—20 Mill. Kr. paa et Beløb af 800 Mill. Kr. være af særdeles ringe Virkning. Vi haaber, at Regeringen fastholder, at vi ikke skal have nye indirekte Skatter, og altsaa modstaar det ærede Medlem Hr. Kristen Ambys Fritelser. Jeg undlader ikke endnu en Gang at anerkende Ministerens Udtalelser om den naturlige Udligningsfond, der vilde fremkomme, hvis det offentlige inddrog de Grundværdistigninger, der fremkommer bl. a. ved Tilstømningen til Byerne. Vi erkender altsaa, at der er et Problem, og at det kan være nødvendigt med en Udligning, men fremhæver, at denne Udligning paa en Snes Millioner Kroner jo ikke kan virke videre stærkt, og at man fra Ministeriets Side først og fremmest, hvis man vil have Byrderne lettet, maatte gaa ind for at likvidere det

mægtige Omfang, Statens Opgaver efterhaanden har faaet.

Knud Kristensen: Ved forskellige Lejligheder, naar vi har drøftet sociale Spørgsmaal, er der dels fra Ministrene, dels fra enkelte af de andre Partiers Ordførere fremsat nogle Bemærkninger om de Forhandlinger, der blev ført forud for Socialreformens Gennemførelse, hvori de paa-gældende har sagt, at det, der dengang blev oplyst om Udgiftsberegningerne, i det store og hele har holdt Stik. Den samme Paa-stand er ogsaa blevet fremsat fra Flertallets Side i den Betænkning, som det i Fjor Sommer arbejdende Udvalg afgav. Paa-standen gaar ud paa, at den procentvise Beregning af Udgifterne for henholdsvis Hovedstadskommunerne, Købstadkommunerne og Landkommunerne var den samme som den, man har oplyst under de Forhandlinger, der fandt Sted mellem Partiet Venstre og Regeringspartierne i 1930 før Socialreformens Gennemførelse.

Nu skal jeg indrømme, at disse Oplysninger erindrer jeg i hvert Fald ikke var forelagt det da arbejdende Underudvalg, men hvis man fra anden Side fastholder det, saa vil jeg tillade mig at anmode om, at Ministeriet fører Bevis herfor. Jeg vil endvidere sige, at der var to Forudsætninger, som vi fra Venstres Side stillede af økonomisk Art for at gaa med til Socialreformens Gennemførelse. Jeg har tidligere gjort opmærksom paa det og skal kort gentage det. Den ene Betingelse var den, at Udgifterne i Forhold til tidligere ikke maatte blive højere, og den anden var den, at de Udgifter, som denne Reform medførte, skulde fordeles paa en mere retfærdig og ligelig Maade.

Nu er det min Opfattelse, at en procentvis Fordeling af Udgifterne ingenting siger om Udgifternes Stigning eller Fald. Selvfølgelig kan Udgifterne stige meget, uden at den procentvise Fordeling forandres med en eneste Procent, og ligeledes kan de falde uden Forandring. Denne Henvisning til den procentvise Fordeling har ingen som helst Betydning for Spørgsmaalet, om Udgifterne er steget eller faldet. Den har heller ikke ret megen Værdi med Hensyn til Spørgsmaalet, om Udgiftsfordelingen er rigtigere, end den før har været, hvis ikke man samtidig faar Oplysning om, hvordan den procentvise Fordeling vilde have været tidligere. Det, som har Betydning for os, og det, som fremgik af de Dokumenter, der blev os forelagt, var for det første dette, at