

### [Gregersen.]

Princip i Overensstemmelse med det nye Skattelevforslag, vi behandler i Dag? Jeg understreger, at vi i Dag behandler et nyt Forslag, hvori man altsaa har haft Mulighed for at fremsætte sine Ideer om Retfærdighed med Hensyn til offentlige Indkomster. Ministeren kan jo nu faa Brug for Forslaget fra Samlingen 1928—29 og kan stille det som Ændring til sit eget Forslag fra i Dag om en kommunal Udligningsfond. Principielt kan Udligningsforslaget ikke være i Overensstemmelse med Ministerens Ønsker; heller ikke kan vi bifalde Forslagets Bestemmelser om, at man i Byerne kan nedsætte den hidtil gældende Grundskyldspromille. Der burde ikke gives Anvisning paa at nedsætte netop dér. Kan der blive Tale om Nedsættelse af Skatterne, burde Nedsættelsen først og fremmest gælde den indirekte Beskatning eller Ejendomsskylden alene i Overensstemmelse med Forslaget af 1928.

Om Forslaget som Helhed maa det siges, at det gør det i Danmark gældende, i Forvejen udviklede Skattesystem endnu mere udviklet. Vi har egentlige Statskatter, egentlige Kommuneskatter, Amtsskatter og mellemkommunale Skatte-Afregninger, vi har mangeartede Refusionsordninger, og nu skal vi altsaa have en særskilt mellemkommunal Udligningsfond. Det bliver efterhaanden en temmelig uoverskuelig Historie; med Hensyn til det offentliges Økonomi naar vi snart en paa een Gang lige saa splittet og sammenfiltret Lovgivning, som vi havde paa Sociallovgivningens Omraade før Socialreformen; og en virkelig Skattereform maa snart trænge sig paa. Vi noterer dog med Glæde, at Regeringen ikke har søgt Dækning i de indirekte Skatter, og vi haaber, at Forslaget, hvis det igen kommer tilbage efter Udvalgsbehandlingen, er lige saa fri derfor; vi haaber, at Regeringen vil modstaa det Frieri fra konservativ Side, der laa i det ærede Medlem Hr. Kristen Ambys Udtalelse om, at Udligningen væsentligt maatte finde Sted over Statskassen, fordi Staten raadede over andre Indtægtskilder end de direkte — altsaa, som sædvanlig, vilde man fra konservativ Side have Udgifterne lagt paa dem, der ikke har Evne til at betale, lagt over paa de indirekte Skatter.

Vi maa ogsaa hilse med Glæde, at det ærede Medlem Hr. Edvard Sørensens Udtalelser gav Udtryk for det samme som Regeringen: at denne Gang skal Skatterne lægges paa dem, som har Evnen. Det er blevet betonet flere Gange, og jeg vil haabe,

at det ærede Medlem staar fast herpaa, selv om han ikke faar Amtsskatterne lettet — for naar Ventre er saa medgørligt i dette Tilfælde, har man jo en vis Mistanke om, at de vil betale en højere Pris her end sædvanligvis. Men det glæder mig, som sagt, at fastslaa, at 3 Partier er gaaet ind for, at i hvert Tilfælde denne Gang skal man ikke ramme de fattige; skal vi have en Udligningsfond, skal Pengene tages hos dem med de stærke Skuldre. Jeg vil dog sige til det ærede Medlem Hr. Nøhr, der fremsatte den Udtalelse, at til Staten betaler vi efter Indtægten, i Modsætning til hvad vi gør i Kommunen, at dette gælder dog kun for ca.  $\frac{1}{5}$  af Statens Indtægter, idet kun ca.  $\frac{1}{5}$  hviler paa Formue og Indkomst, hvorimod de  $\frac{4}{5}$  skyldes indirekte Skatter.

Som Skolemand vil jeg gerne gøre et Par Bemærkninger om Regeringsforslagets § 3, hvori der findes en Graduering af Tilskuddet til Skolerne, saaledes at der for en Gennemsnitsudgift af indtil 50 Kr. tilskydes  $\frac{3}{5}$ , for en Udgift af 50—100 Kr. tilskydes  $\frac{2}{5}$ , og for en Udgift af 100—150 Kr. tilskydes  $\frac{1}{5}$ . Hvis man i Gradueringen af Udligningsfondens Tilskud til Kommunerne Udgifter til Skolen skal se det samlede Ministeriums Vurdering af Nyttens af at udvide Skolegangen, Nyttens af øget Time-tal, af Ansættelsen af flere Lærere, Nyttens af det ottende Skoleaar, maa man sige, at Ministeriet vurderer Nyttens som stærkt faldende, idet man, naar man kommer over de 150 Kr. pr. Barn, slet intet Tilskud vil give. Det vil altsaa sige, at Ministeriet vurderer Nyttens af den øgede Skoleundervisning, som er foreslaaet i Regeringens nye Forslag om Folkeskolen, som faldende i samme Grad som Tilskuddet. (*Indenrigsministeren* [Dahlggaard]: Det har overhovedet ingen Forbindelse). Jeg ved ikke, om der er Forbindelse mellem Indenrigsministeriet og Undervisningsministeriet; det bliver ikke min Sag at afgøre, om de to Ting har Forbindelse med hinanden.

Vi kan ikke bifalde den Form, den foreslaaede Skattelettelse i Venstres Forslag om midlertidig kommunal Skattelettelse har faaet. Derimod kan vi meget vel tiltræde Forslaget om, at der nedsættes en Kommission til at overveje en almindelig Revision af den kommunale Skattelovgivning for at tilvejebringe en varig og væsentlig Nedsættelse af Udgifterne, ikke blot med en varig Nedsættelse af Amtsskatterne, men i Særdeleshed ved Nedbringelse af de offentlige Udgifter. Dér vil jeg tror, at Venstre og Retsforbundet maatte have samme Interesser, og at vi