

**[Hartvig Frisch.]**

dansk Arbejderklasse, end at han bruger dette til at krybe i Ly under, naar det gælder om at dække sig selv mod de Argumenter, han selv bruger ved andre Lejligheder. Det er denne Dobbeltthed hos det ærede Medlem, jeg fastholder.

**Formanden:** Ordføreren for Forespørgeren har Ordet for en kort Bemærkning.

**Ordføreren for Forespørgerne (Aksel Larsen):** Det ærede Medlem Hr. Pürschel gentager, som man maatte vente det — der behøver man ikke at være Tanke læser — sit monomane Spørgsmaal. Men jeg synes, at det ærede Medlem hellere skulde være kommet med det Bevis, han talte om. Det ærede Medlem har hævdet, at der staar i Rigsdagstidende noget, som skal være sagt, ikke af mig, men af en Partifælle her i Tinget, og som naturligtvis hele Partiet maa hæfte for; især naar der ikke er taget Afstand fra det, noget, som skulde være Bevis for, at vi er et Parti, som er lovstridigt, og som derfor burde kastes ud af Tinget. Det ærede Medlem skulde i Stedet for at stille sit monomane Spørgsmaal komme med dette Bevis og ikke tigge og bede mig om at komme med det, fordi det ikke passer det ærede Medlem at levere det, eller fordi det ærede Medlem ikke er i Stand til at levere et Bevis for Rigtigheden af Paastanden om vort Partis Lovstridighed.

Det ærede Medlem Hr. Pürschel vil saa belære mig og fortæller noget om, at nu skal han forklare, at noget, der er ulovligt, godt kan være straffrit. Men det glemte det ærede Medlem bare at forklare; han sagde noget, som — ja, jeg vil ikke bruge et uparlamentarisk Udtryk, men der var vist ikke ret mange, der begreb det.

Det ærede Medlem Hr. Hartvig Frisch søger nu at konstruere et nyt Bevis for, at vi laver Ulovligheder; derfor kan man ikke tillade de arbejdsløses Demonstration. Det ærede Medlem henviste til, at jeg har sagt: Hvis jeg havde arrangeret det, der skete i Gaar . . . o. s. v. Jeg siger det igen, men jeg gentager: Det var ikke mig, jeg har ikke tænkt paa noget saadant; det er ikke faldet mig ind, og det er ikke faldet vort Parti ind — aldeles ikke. Men saa er det ikke noget Bevis. Jeg har blot villet gøre opmærksom paa dette, fordi jeg ikke vilde have siddende paa mig, at det skulde være os, der havde lavet det, der skete her i Gaar.

Det ærede Medlem siger saa, at jeg skulde føle mere ved Traditionerne fra 1920.

Jeg har følt saa meget i 1920, da jeg selv var en hel Del med i det, at jeg forlod Socialdemokratiet i Anledning af den Udgang, Historien fik. Jeg var ogsaa med ude paa Fælleden og hørte, hvad Borgbjerg dengang sagde fra Drosketaget, men da man saa snød os, navnlig os i Arbejdsmandsforbundet, trak jeg mig tilbage, og det var der mange, der gjorde. Men bortset fra det — det ærede Medlem hævdede, at jeg i Gaar konkret havde opfordret til Vold og grundlovsstridige Foranstaltninger o. s. v. Jeg minder det ærede Medlem om, at jeg kun har anbefalet Midler som dem, der anvendtes i 1920. Hvis det ærede Medlem mener, at det, der skete i 1920, var Vold og i Modstrid med Forfatningen, er det noget andet, saa kan vi diskutere det; men saa længe han ikke vil vedkende sig denne Opfattelse, skal det ærede Medlem ikke paa Grundlag af mine Udtalelser fra i Gaar beskyldte mig for at have argumenteret for Ulovligheder.

**Formanden:** Det ærede Medlem Hr. Pürschel har Ordet for en kort Bemærkning.

**Pürschel:** Til det ærede Medlem Hr. Hartvig Frisch vil jeg gerne sige, at det, der skete ved Debattens Begyndelse, var, at mit Partis Formand spurgte Formanden her i Tinget, om det Spørgsmaal, der var rykket frem ved den sidst fremsatte Paastand paa Overgang til Dagsordenen, kunde diskuteres, og dertil sagde Formanden nej. Men det ærede Medlem maa tage Sejrene der, hvor de er lette at faa, og derfor fastholder han denne Dagsorden.

Til det ærede Medlem Hr. Aksel Larsen skal jeg sige, at efter at Hr. Munch-Petersen havde sagt det, jeg har citeret, sagde det ærede Medlem her i Tinget: Det skal ikke være nogen Hemmelighed, at der staar i vort Program saadan og saadan, og i dette Program staar der, at det er ved Vold, det skal ske, det kan ikke ske paa Grundlovens Grund. Disse Udtalelser, som mit Parti henledede Præsidiets Opmærksomhed paa, foranledigede, at Præsidiet afæskede de Herrer en Erklæring, og nu spørger jeg det ærede Medlem: Vil han benægte, at han maatte afgive en Erklæring til Præsidiet om, hvorvidt hans Udtalelse, afgivet ved Indtrædelse i Tinget, om, at han følte sig bundet ved Rigets Grundlov, stod ved Magt eller ikke? Vil det ærede Medlem benægte, at han maatte afgive denne Erklæring?

**Formanden:** Ordføreren for Forespørgerne har Ordet for en kort Bemærkning.