

[Hartvig Frisch.]

nogen Mening i hans Standpunkter, naar han nu vil komme krybende og siger: Der er slet ingen Fare for Ballade, der er slet ingen Fare for Uroligheder. Thi det siger dette ærede Medlem, der Dagen i Forvejen har staaet paa denne Talerstol og har appelleret til de Tvangsforanstaltninger, der skulde benyttes over for Landstinget. Den Form for Agitation fra det ærede Medlems Side er simpelt hen Humbug.

Formanden: Det ærede Medlem benyttede i Slutningen af sine Udtalelser et meget stærkt Udtryk. Jeg henstiller paa ny, at man undlader Anvendelse af stærke Udtryk.

Ordføreren for Forespørgerne (Aksel Larsen): Jeg maa begynde med at beskæftige mig med det, som egentlig ikke vedrører Dagsordenen her, men som har været diskuteret saa livligt i korte Bemærkninger. Jeg kan kun bekræfte min Partifælles Fremstilling af Sagen, men vil i øvrigt sige, at naar det er kommet frem paa den Maade, det er sket nu, saa skyldes det, at det passede den socialdemokratiske Presse i Strid med Sandheden at fortælle, at det var Kommunisterne, der var kommet til Retsforbundet og til Det frie Folkeparti og havde bedt om Samarbejde, men at det var blevet afvist af Det frie Folkeparti. Over for dette var vi tvunget til at væрге os og sige, at det var de andre — det var Kaninen, der begyndte.

Til det ærede Medlem Hr. Gregersen vil jeg sige, at jeg erkender min Fejl. Jeg skulde have takket det ærede Medlem, fordi han udtalte, at han vilde stemme for den af mig stillede Dagsorden; men jeg er dog alligevel nødt til at sige, at min Tak er kun betinget, naar det ærede Medlem siger, at hvis den konservative Dagsorden først kommer til Afstemning, vil han stemme for den. Det maa jeg opfatte saaledes, at han vil stemme imod vor Dagsorden, fordi den konservative, hvorledes man end stiller den op, hvorledes man end stiller den paa Skruer, er en Godkendelse af det Forbud, der er nedlagt imod de arbejdsløses Demonstration her i København. Derfor er vi heller ikke i Stand til at stemme for den sidste Del af den, som jeg sagde, fordi vi ved, hvorledes man her fortolker disse Begreber, grundlovsmæssigt o. s. v. Det har vi faaet tilstrækkelige Beviser for i denne Debat, og det har vi, hvad angaar det ærede Medlem Hr. Christmas Møllers Opfattelse, ogsaa faaet Bevis for igennem

det ærede Medlem Hr. Pürschels Udtalelser. Det ærede Medlem Hr. Christmas Møller henviser til de Udtalelser, han har fremsat, og siger, der er ingen Tvivl. Nej, maaske er der ingen Tvivl, men det, jeg spurgte om, var, om det ærede Medlem Hr. Christmas Møller godkendte og vilde underskrive nøjagtigt de Udtalelser, hans Partifælle det ærede Medlem Hr. Pürschel har fremsat her i Dag om, at vort Parti er ulovligt, og at Kommunisterne skal sættes uden for Grundloven og ikke kan have samme Rettigheder som andre Borgere her i Landet. Det var det, det ærede Medlem Hr. Pürschel sagde, og det interesserer mig at faa at vide, om virkelig Formanden for et af Rigsdagens store Partier skulde være af den Opfattelse, samtidig med at jeg staar her paa denne Talerstol. Men det vil det ærede Medlem Hr. Christmas Møller ikke udtale sig præcist om, han taler mere svævende om, at han godkender det ærede Medlem Hr. Pürschels Udtalelser. Ja, men naar han i denne Debat i hvert Fald formelt stiller sig paa Siden af det ærede Medlem Hr. Pürschel, maaske ogsaa reelt, det kan jeg ikke helt sikkert dømme om, maa jeg have Lov til at sige, at saa er der ingen Tvivl om, hvorledes den af de Konservative stillede Dagsorden, der formentlig har det ærede Medlem Hr. Pürschels Godkendelse, skal opfattes. Det ærede Medlem Hr. Pürschel har jo konkret sagt, at Kommunisterne og Folk, der har Forbindelse med Kommunisterne, skal ikke have Lov til at demonstrere.

Det ærede Medlem Hr. Pürschel husker vist fejl, det er ikke rigtigt, at Justitsministerens Udtalelse om, hvorvidt han kunde modtage vor Dagsorden, faldt efter, at det ærede Medlem Hr. Christmas Møller havde stillet sin. Den faldt før, men det er maaske rigtigt, at hvis det ærede Medlem Hr. Pürschel ikke havde taget Ordet, saa havde Justitsministeren heller ikke naaet at fremsætte en saadan Erklæring inden Afstemningen; derom ved jeg intet, for maaske sad Justitsministeren paa Spring for at tage Ordet. Men jeg skylder altsaa at fastslaa, at Justitsministeren i hvert Fald afgav sin Erklæring, før det ærede Medlem Hr. Christmas Møller i en kort Bemærkning stillede sin Paastand paa Overgang til Dagsordenen.

Det ærede Medlem Hr. Pürschel lider af en beklagelig Form for Monomani — det har man Lov til at sige her, det er udtrykkelig fastslaaet, fordi man kan ogsaa — jeg citerer det ærede Medlem Hr. Christmas Møller — lide af godartede Former for Monomani; dermed siger jeg ikke, at man gør