

[Justitsministeren.]

sis, hvorefter der med Hjemmel i Politivedtægten for København § 1 af trafikale Grunde nægtes Tilladelse til Demonstrationstog i den indre By. Med Hensyn til Afholdelse af Møder i Rigsdagsgaarden eller andre Steder her i Rigsdagens umiddelbare Nærhed skal jeg henvise til min Forgænger Justitsminister Zahles Udtalelser fra denne Talerstol den 31. Januar 1933 efter Urolighederne Dagen før i Rigsdagsgaarden under Behandlingen af Forslag til Lov om Forlængelse af Arbejdsoverenskomster m. v. Min Forgænger lovede ved den nævnte Lejlighed det høje Ting, at Politiet vilde drage Omsorg for, at en saadan Sammenstimlen ikke oftere finder Sted her, jfr. Rigsdagstidende 1932—33, Folketingets Forhandlinger Sp. 2853.

For saa vidt den ærede Forespørger henviser til det saakaldte Bondetog den 29. Juli 1935 til Amalienborg Plads, maa jeg gøre ham opmærksom paa, at der her hverken var Tale om noget Tog eller om noget Møde. Politidirektøren havde oprindelig nedlagt Forbud mod, at Deltagerne drog i samlet Demonstration til Amalienborg Plads og holdt Møde paa Pladsen. Under Hensyn til, at Hans Majestæt Kongen erklærede sig rede til at modtage Deputationen af Landbrugernes Sammenlutning, tillod man imidlertid senere, at rejsende Deltagere, der ønskede at være nærværende, naar Deputationen indfandt sig hos Kongen, samledes paa Pladsen Kl. 10, saaledes at kun Deltagere forsynede med særligt Emblem fik Adgang. Det blev endvidere tilladt, at Deputationen efter at have haft Foretræde for Kongen afgav Beretning gennem en Højttaler til Forsamlingen, hvorefter Deltagerne skulde forlade Pladsen enkeltvis.

Politiet fastholdt imidlertid, at der intet egentligt Møde med Afholdelse af Taler maatte finde Sted. Denne Betingelse blev ikke overholdt, idet der blev holdt adskillige Taler, ligesom Forsamlingen paa et vist Tidspunkt nægtede at forlade Pladsen efter Opfordring af en Taler. Erfaringerne, ogsaa netop fra dette Bondetog, taler altsaa imod, at man nu skulde indrømme Adgang til at samles i Rigsdagens umiddelbare Nærhed. Politiet maa efter det hidtil passerede nære Frygt for, at Sammenstimlen af mange Hundrede eller Tusinde i Rigsdagens umiddelbare Nærhed skal give Anledning til Uro og Uorden, saaledes som det netop ved tidligere Lejligheder har vist sig, at urolige Elementer, for hvis Optræden de arbejdsløses Ledelse ikke vil tage

Ansvar, har søgt at skabe Uro, og man ved jo, at opstaar der saadan Uro her og Politiet nødsages til at gribe ind, forplanter denne Uro sig til omliggende Kvarterer til Gene og Fare for Byens øvrige Befolkning og til Vanskeliggørelse af Færdsele.

Jeg er derfor enig i, at Politidirektøren har haft Ret til at nedlægge dette Forbud, som det kaldes, og henviser til Grundlovens § 86 om Forsamlinger under aaben Himmel.

Ordføreren for Forespørgerne (Aksel Larsen): Jeg er ikke enig med Justitsministeren om, at Forespørgselen er urigtig og vildledende. Politidirektøren har nedlagt Forbud mod, at de arbejdsløse møder frem og henvender sig til Regering og Rigsdag. Det vilde være Sofisteri at bestride det, og Justitsministeren har ogsaa gennem sin Redegørelse her gjort det klart, at Meningen med Politidirektørens Handlinger er, at det ikke skal tillades de arbejdsløse i København at møde op her, hverken i Demonstrationstog eller derved, at de kommer enkeltvis og forsamlers sig f. Eks. paa Ridebanen, saa Forespørgselen er fuldt ud berettiget.

Justitsministeren henviser til, at man har en Praksis i København, hvorefter Politidirektøren modsætter sig Demonstrationstog af trafikale Grunde. Jeg bestrider, at der staar noget som helst i Grundlovens § 86, som giver ham Ret til dette. Det findes ikke. Det findes kun, hvis man kan befrygte Uro eller Fare for den offentlige Orden, men trafikale Hindringer kan ikke paa den Maade regnes til Fare for den offentlige Orden, som der tales om i Grundloven. Justitsministeren ryster paa Hovedet og erklærer sig enig med mig, men saa forstaar jeg ikke, hvorfor vi skal have dette trafikale Argument, hvis det intet har med Sagen at gøre.

Det har imidlertid med Sagen at gøre. Fra første Færd er Forbudet mod Afholdelse af Møder, Arrangement af Demonstrationstog i det indre af København, nærmere betegnet Omraadet inden for Søerne, udelukkende motiveret af trafikale Grunde. Saa kan det ikke nytte, at man nu bagefter vil sige, at det slet ikke har noget med dette at gøre. Politiet har med Sanktion af den daværende Justitsminister i klar Strid med Lovgivningen forbudt Demonstrationer og Møder af trafikale Grunde. Man har imidlertid ikke gjort det paa en saadan Maade, at det kan være bindende. Forholdet er netop det, at Politidirektøren ikke er i Stand til, og ingen Politimyndighed er i Stand til, hverken midlertidigt eller