

[Ministeren for Landbrug og Fiskeri.]

Det ærede Medlem Hr. Oluf Pedersen udtalte, at Forslaget vilde formindske Ægproduktionen her i Landet. Jeg skal hertil svare, at maaske vilde det blive Tilfældet, hvor Ægproduktionen ingen som helst Tilknnytning har til hjemmeavlet Korn; dèr er der Mulighed for, at der vil ske en Begrænsning — jeg er nu ikke helt sikker paa det. Men vilde det være urimeligt, om man fik en vis Begrænsning i denne Spekulationsforretning, som det er, naar der ikke er fjerneste Tilknnytning til hjemmeavlet Korn, og vilde det ikke være fornuftigt, om man i nogen Grad begrænsede en saadan Spekulation, saaledes at vi ikke for Æg- og Hønsproduktionens Vedkommende risikerede at komme ind i den samme Situation, man var i med Hensyn til Flæskeproduktionen i 1931—32?

Det ærede Medlem Hr. Kyed og ogsaa flere andre ærede Medlemmer, jeg husker ikke hvem, men jeg tror i hvert Fald det ærede Medlem Hr. Ulrich, spurgte mig om, hvad Meningen var med Svinereguleringslovens § 1, 2det Stykke. Det forekommer mig, at de ærede Medlemmer er meget glemsomme. Denne Bestemmelse findes i den gældende Ordning, og de fleste vil sikkert ogsaa erindre, hvorfor den findes der. Den kom ind som Resultatet af Forhandlingen i Landbokommissionen som en Sikkerhed for Husmændene over for den Fordyrelse, som Kornloven medførte for det mindre Landbrug. Jeg er naturligvis villig til Forhandling om Spørgsmaalet i Udvalget, hvis man ønsker en Ændring, men jeg skal gøre opmærksom paa, at Bestemmelsen var et Led i Landbokommissionens enstemmige Indstilling, og jeg føler mig forpligtet til, naar der foreligger en saadan Indstilling, som er tiltraadt af mig og Rigsdagen ved Fremsættelsen af Forslaget i Sommer, saa at genfremsætte den nu. Skal man have den ændret, maa alle Parter, baade de, der har Fordel af den, og de, der ikke har Fordel af den, naturligvis være klar over, hvorledes Sagen ligger, inden man gaar til Ændringen.

Det ærede Medlem Hr. Marinus Sørensen henstillede til mig, at man i Stedet for at have en Bestemmelse om, at Landbrugsministeren efter Forhandling med Landbrugsraadet kan fastsætte Bestemmelser vedrørende Hjemmeforsyning med Flæsk, saa i selve Loven fastsatte en bestemt Pris for Hjemmemarkedet. Jeg vil hertil sige, at jeg er villig til at forhandle om en saadan Ændring.

Det ærede Medlem Hr. Kyed var imod,

at Priserne paa Hjemmemarkedet for Flæsk blev lavere end paa Verdensmarkedet, men hvad er Verdensmarkedets Priser? Det ærede Medlem ved jo meget vel, at paa flere af Markederne i den store Verden betales der langt lavere Priser end her paa Hjemmemarkedet. Det ærede Medlem ved, at det danske Landbrug har solgt paa visse Markeder i Udlandet til betydelig lavere Priser end paa Hjemmemarkedet. Det ærede Medlem er altsaa ikke imod, at man til Udlandet sælger til lavere Priser, end man opnaar paa Hjemmemarkedet. Jeg synes ikke, det er konsekvent. Det ærede Medlem er imod, at man indfører Maksimalpriser, men er Tilhænger af, at man har Minimalpriser, og det er jo det, man har i Loven, derved nemlig, at ingen Landmand har Lov til at sælge under en vis Minimumspris. Det ærede Medlem er ogsaa Tilhænger af Minimumspriser for Korn, som jo findes i Kornforslaget. Jeg kan ikke rigtig se nogen Logik eller Konsekvens i det Standpunkt.

Det ærede Medlem Hr. Kyed og det ærede Medlem Hr. Ulrich var villige til Forhandling angaaende det Spørgsmaal, naar man vil ændre „Forhandling med Landbrugsraadet“ til „Tilslutning fra Landbrugsraadet“. Samtidig udtalte det ærede Medlem Hr. Ulrich, at han for sit Vedkommende kunde tænke sig, at Landbruget fik Adgang visse Tider af Aaret til at levere noget større Svin til billigere Priser til Hjemmemarkedet. Ja, i Princippet er det jo paa Linie med det ærede Medlem Hr. Marinus Sørensens Forslag. Der er ikke nogen principiel Forskel paa, om man leverer billigere Flæsk en vis Tid af Aaret eller hele Aaret. Om det er rigtigere det ene end det andet, skal jeg i dette Øjeblik ikke udtale mig om, men at det er meget lettere at praktisere det, som det ærede Medlem Hr. Marinus Sørensen foreslaar, end det, som det ærede Medlem Hr. Ulrich foreslaar, det er saa ligetil, og jeg kan derfor i Øjeblikket naturligvis kun, naar der ikke er nogen principiel Forskel mellem de to Forslag, foretrække det, der er mest praktisk. Jeg tror ikke paa — og jeg vil gerne spørge det ærede Medlem Hr. Ulrich, om han tror derpaa —, at man faar Landbrugsraadets Tilslutning til et Forslag som det, han her har skitseret; jeg i alt Fald stiller mig noget tvivlende i saa Henseende.

Det ærede Medlem Hr. J. S. Foget var ogsaa inde paa Bestemmelsen i § 1, 3die Stykke, i Forslaget om Svineregulering, og det ærede Medlem overtrumfede jo langt de andre Ordførere med Hensyn til at gaa imod denne Bestemmelse. Det ærede Medlem kom endogsaa saa højt op,