

### [Ministeren for Landbrug og Fiskeri.]

det ærede Medlem hævder, at dette betyder en forfærdelig Forringelse af Stillingen i Forhold til tidligere, kan jeg oplyse, hvor stor Forringelsen er. Under den første Kornlov var Frihavnens Andel 9,2 pCt., hele Forringelsen er altsaa 0,1 pCt. At det skulde være en komplet Ødelæggelse for Provinshavnene, er der dog vist næppe ret mange, der tror paa, og naar det ærede Medlem faar det at vide, tror jeg ogsaa, at det ærede Medlem selv vil begynde at vakle i sin Tro. Jeg vil gentage, at jeg er villig til en Forhandling herom, det er ikke for mig et Principsspørgsmaal, jeg har blot ment det rigtigt at stille det Forslag, fordi jeg synes, at man ikke skal opfordre til Spekulation, og naar det i sine Virkninger kun har betydet en Forlægning paa 0,1 pCt. fra Provinshavnene og fra Københavns Havn til Frihavnen under den nuværende Kornlov i Forhold til den tidligere, kan jeg ikke se, at det er klogt at gaa bort fra et System, der i alt Fald ikke opfordrer til saa megen Spekulation som det, det ærede Medlem ønsker indført.

Det ærede Medlem Hr. Ulrich og det ærede Medlem Hr. J. S. Foget rettede en stærk Kritik angaaende Administrationen af § 5, nemlig Spørgsmaalet om Udførselen af Korn. Det ærede Medlem Hr. Ulrich var saa højt oppe, at han sagde, at min Administration havde været helt ved Siden af. Jeg har det Indtryk, at det ærede Medlem har langt større Evne til at finde stærke Udtryk end til at sætte sig ind i de paagældende Sager. Til Oplysning om denne Sag skal jeg sige, at det er ikke smaa Kvanta Korn, der er udgaaet fra Landet under den nuværende Kornordning, og det er ikke Smaabeløb, der er udbetalt i Godtgørelse for denne Eksport, det drejer sig fra Lovens Ikrafttræden og til den 26. Februar i Aar om saadan noget som over 2½ Mill. Kr. Og for at belyse, hvor forfærdelig Stillingen er for Eksporten i Februar Maaned, kan jeg nævne, at i denne Maaned er der udbetalt over ¼ Mill. Kr., ca. 265 000 Kr., i Afgiftsgodtgørelse. I § 5 er det fastslaaet, at for at holde den normale Eksport i Gang er der Adgang for Ministeren til at eftergive Afgiften helt eller delvis. Det er naturligvis indsat, for at Eksporten ikke skal lide nogen Skade, ikke skal blive udsat for større Vanskeligheder end uden Kornafgift, men paa den anden Side kan det naturligvis heller ikke være Meningen, at Kornloven skal bidrage til at give et ekstra Eksporttilskud til Korneksporten, dels vilde det ikke være stemmende med Lovens

Hensigt, dels vilde det være farligt af Hensyn til Udlandet. Vi har derfor ogsaa paa Forespørgsel fra det Land, vi eksporterer mest til, udtalt, at der her ikke er Tale om noget Eksporttilskud, men om en Afgiftslettelse for at tilvejebringe en Udligning. Naar vi stadig væk har maattet nedsætte Afgiftsgodtgørelsen, hænger det sammen med, at Byg ikke har kunnet opnaa Kornlovens Priser her i Landet, og det vil sige, at hvis vi gav de paagældende Eksportører den fulde Bygafgift i Godtgørelse, vilde der ikke alene ske en Udligning, men de vilde i Øjeblikket faa et meget betydeligt Eksporttilskud. Sagen er jo den, at Byggen betales ikke her i Landet med 13 Kr. pr. Td., men med 11 Kr. 50 Øre pr. Td., og i Øjeblikket er der en Afgift paa 4 Kr., nemlig Forskellen mellem den udenlandske Pris paa 9 Kr. 18 Øre og saa de 13 Kr., som er fastsat i Loven, men da Prisen kun er 11 Kr. 50 Øre, saa er Differencen mellem den indenlandske Pris og den udenlandske Pris med Afgift kun 2 Kr. 32 Øre. Hvis man vilde give Eksportørerne fuldt ud de 4 Kr., vilde de altsaa faa over 1½ Kr. i ekstra Eksporttilskud, og det vilde jo være direkte stridende mod Lovens Ord, Mening og Hensigt og afvige fra de Vilkaar, som var til Stede tidligere. En helt anden Ting er naturligvis, hvis Bygprisen f. Eks. ved, at Majsprisen forhøjes og Forhøjelsen træder i Kraft med det samme, kan bringes op til de 13 Kr., saa er det indlysende, at saa maa der udbetales en større Afgiftsgodtgørelse, og saa er man naturligvis ogsaa parat dertil.

Det ærede Medlem Hr. J. S. Foget udtalte over for mig, at Forslaget ikke var fremsat af Hensyn til Landbruget. Jeg vil gerne i al Beskedenhed stille det Spørgsmaal til det ærede Medlem: hvorfor tror han saa, det er fremsat? Fordi det ærede Medlem nu er saa ensidig indstillet, som han er, kan han jo ikke gaa ud fra, at vi andre er lige saa ubehageligt indstillede, for ikke at bruge et stærkere Ord. Bagefter sagde det ærede Medlem ganske vist, stik imod sin første Udtalelse, at han haabede, at Forslaget var Led i en samlet Plan om Landbrugsforanstaltninger. Jeg kan her svare det ærede Medlem, at det er det netop, og det kan han jo let overbevise sig om. Hvis han vil se paa de Foranstaltninger, som dels følger med dette Forslag og dels er gennemført, vil han se, at Forslaget er et Led i en Række Foranstaltninger vedrørende Kornproduktion, Flæskeproduktion, Kødproduktion, Importforbud gennem Valutacentralen og endelig Rentetilskud og Saneringslaan til de mest gældbetyngede Landbrugere.