

## [Ulrich.]

Pris for det Korn, de maa købe til deres Produktion. Med hvilken Begrundelse vil Ministeren saa yderligere ændre Kornpuljens Fordeling, saaledes at kun Landbrug med 10 000 Kr.s Jordværdi og derunder kan faa Andel i den? Jeg kan ikke se nogen Begrundelse derfor, medmindre det skulde være den, at den højtærede Minister har størst Interesse for de Landmænd, der har under 10 000 Kr.s Jordværdi, og ikke saa stor Interesse for dem, hvis Jordværdi ligger mellem 10 000 Kr. og 15 000 Kr. Jeg troede, den højtærede Minister var Minister for samtlige Landmænd og ikke for en enkelt Klasse af Landmænd alene, men det kan jo være, at jeg har taget fejl i dette.

Den Nedsættelse af Kornpuljen, som § 4, Stk. 4, rummer, synes jeg er overordentlig velformet og vel begrundet, og den Begrænsning af Statens Tilskud, der indeholdes i dette Stykke 4, kan jeg ganske tiltræde.

Derefter gaar jeg over til § 5 og vil gerne spørge den højtærede Minister: Hvad forstaaes der ved normal Høst? Det er jo et meget svævende Begreb. Det vil sige „normal Høst“ er ikke saa svævende, men det Udtryk, som Ministeren bruger her: „Der normalt udføres her fra Landet i et Høstaar“, er svævende. Saa skulde der jo staa: I et normalt Høstaar, thi man maa da tage Hensyn til, om det er en lille eller en stor Høst. Jeg forstaaer meget vel, hvorfor Ministeren vil forsøge dette Indgreb over for Eksporten af Byg her fra Landet, nemlig at det er ud fra handelsmæssige Grunde, men det forekommer mig, at den Maade, hvorpaa den højtærede Minister rent administrativt har praktiseret dette, har været ganske ved Siden af. At der fra Ministerens Side bliver truffet en Afgørelse, som skal gælde for et Aar eller længere, kan jeg finde mig i, selv om Afgørelsen ikke passer mig, men naar den højtærede Minister finder for godt at udstede en Bekendtgørelse om dette Forhold den 10. August 1935 og en anden den 12. November 1935 og en tredje den 7. Februar 1936, saa er vi ude paa gyngende Grund, og det er jo det, den højtærede Minister har gjort. Ministeren har truffet den Bestemmelse den 10. August 1935, altsaa efter at Kornloven var givet, at ved Eksport skulde udbetales Afgiften for vedkommende Kornsort minus 10 pCt. Derpaa indrettede selvfølgelig Landmændene sig og søgte at faa eksporteret det Maltbyg, de havde tilovers, og saa vidste Købmændene altsaa, at de skulde have den Afgift godtgjort, som vedkommende Kornart betingede ved Eksporten minus 10 pCt. Saa gik Tiden

til den 12. November, saa udsteder Ministeren en ny Bekendtgørelse om, at nu udbetales der ved Eksport af Byg den for Majs gældende Importafgift uden Fradrag, for de øvrige Kornsorter som ovenfor anført, altsaa Afgiften minus 10 pCt. Jeg vil gerne spørge den højtærede Minister: Hvilken Forbindelse er der mellem Bygpriserne og den for Majs gældende Importafgift uden Fradrag? Ikke den allerfjerneste Forbindelse. Et fuldstændig vilkaarligt grebet Beløb, der fastsættes uden noget som helst Hensyn til, om Lovens Forudsætninger derved opfyldes eller ikke! Et eklatant Brud paa Lovens Forudsætninger, som jeg i allerhøjeste Grad beklager den højtærede Minister har gjort sig skyldig i! Saa gaar Tiden igen, og der kommer en ny Bestemmelse den 7. Februar. Efter den skal der udbetales Differencen mellem en af Ministeriet fastsat indenlandsk Pris for dansk Korn og den Pris, den paagældende Kornsort kan købes til cif dansk Havn, dog med visse Begrænsninger. Men hvad er dog dette for noget! Hvad er dog dette for en Maade at administrere en Lovgivning paa! Kan vi hver ottende Dag vente en ny Forandring fra den højtærede Landbrugsminister gaende ud paa at sabotere hele den eksisterende Lov efter Forogdtbefindende? Man skulde næsten tro det! Jeg maa virkelig bede den højtærede Minister om at administrere paa en saadan Maade, at der er Anstændighed i Administrationen. Man maa fra Handelens og Landbrugets Side kunne kræve, at der træffes saadanne Bestemmelser, at de ikke skal ændres hver ottende Dag og derigennem paaføre disse Mennesker Tab paa Tab uden nogen som helst saglig Grund! Jeg vil bede den højtærede Minister give en virkelig Forklaring paa, hvad der har bragt ham til at administrere Loven efter denne vaklende Metode, der ikke hører hjemme i et velordnet Samfund.

Jeg vil gerne tilføje nogle enkelte Bemærkninger om Eksporten af Sød. Jeg kan ikke med min bedste Vilje forstaa, hvad der egentlig ligger bag Ministerens Handlemaade, for det maa dog være en absolut Fordel for Samfundet, altsaa ikke alene for de paagældende Landmænd, men for hele Samfundet, at kunne eksportere en Vare, for hvilken der opnaas en større Pris i Udlandet, end man kan faa herhjemme. Herigennem maa man jo dog kunne tilføre Landet netop den Valuta, som den højtærede Regering, maaske særlig Chefen derovre i Nationalbanken, har saa haardt Brug for, saa jeg kan ikke rigtig faa Ministerens Arbejde i denne Sag til at rime