

**[J. S. Foget.]**

Leonhard Hansen, om det ærede Medlem ogsaa er af den Formening, at Landbruget har faaet langt mere, end der kan tilkomme det. Er det ærede Medlem ikke af den Formening, saa synes jeg, at det er det ærede Medlems Pligt og det ærede Medlems Partis Pligt at sørge for, at deres Vælgere bliver klar over, hvor elendige Arbejdsforholdene har været for Landbruget gennem mange Aar, i Stedet for at indbilde dem, at Landbruget har nogenlunde rimelige Arbejdsvilkår.

**Formanden:** Det ærede Medlem Hr. Boeck-Hansen har Ordet for en kort Bemærkning.

**Boeck-Hansen:** Jeg synes ikke, det tjener den højtærede Socialminister til Ære, at Ministeren mener, at Forbindelsen mellem Erhvervspolitik, Arbejdsløshed og Merbeskæftigelse er at betegne som Labskovs. Det tror jeg er en forkert Betegnelse. I hvert Fald skal Ministeren ikke øse mere op til mig.

**Formanden:** Det ærede Medlem Hr. Leonhard Hansen har Ordet for en kort Bemærkning.

**Leonhard Hansen:** Jeg kan ikke gøre for, at det ærede Medlem Hr. Gregersen ikke forstod, hvad jeg sagde. Man kan efter min Formening ikke samtidig klage over, at der ingen Hensyn tages til Landbruget, og tale imod et Lovforslag som det, her foreligger, ved hvis Vedtagelse der bevisligt skabes Mulighed for Hjælp til Landbruget. Det var det, jeg sagde. Hvis det ærede Medlem Hr. Gregersen stadig ikke kan forstaa det, kan jeg heller ikke gøre for det.

Til det ærede Medlem Hr. J. S. Foget, der udbad sig min Mening om Hjælpen til Landbruget, skal jeg sige rent uforbeholdent, at min Mening er, at der gentagne Gange er stillet Krav i dette Ting om Hjælp til de arbejdsløse, men Gang paa Gang er den afvist, bl. a. af Landbrugernes Repræsentanter i dette høje Ting. Naar man har gjort det, og naar man vedblivende gør det, som man har gjort i de senere Tider, saa er det min Mening, at det er paa Tide at standse Hjælpen til Landbruget.

**Formanden:** Det ærede Medlem Hr. Gregersen har Ordet for en kort Bemærkning.

**Gregersen:** Jeg frafalder Ordet. Der er givet klart Svar her.

**Rager:** Vi er under denne Diskussion unægtelig kommet en lille Smule væk fra selve det Forslag, vi skulde diskutere. Det, vi i nogen Grad er kommet ind paa at diskutere, er de Motiver, som der kunde være hos de forskellige Partier til ikke at ville medvirke til Lovforslagets Gennemførelse, og naar man er kommet ind paa at drøfte Spørgsmaalet om Bybefolkningens Syn paa, hvorvidt Landbruget har faaet, hvad det burde have af Hjælp eller ej, vil jeg gerne gøre en enkelt Bemærkning dertil. Forholdet er det, at man i Byerne ikke kan forstaa; for det første, at der ikke fra Landbrugets Side paa et vist Tidspunkt er fremkommet en klar Udtalelse, gaaende ud paa: vor gamle Tro til de frie Kræfters Spil, som vi endnu docerede under Bykrisen i 1922, da vi opfordrede Byerhvervene til at spænde Livremmen ind, har vi nu forladt. Det er det ene. Og det andet, man i Byerne overhovedet ikke kan forstaa, er, at Venstre, naar der paa Regeringens Initiativ efter Opfordring fra Venstrepartiet for faa Aar siden blev nedsat et sagkyndigt Udvalg uden politisk Tilsætning, som udarbejdede et Forslag om Foranstaltninger til Landbrugets Sanering, naar man ikke dengang hørte fra Venstres Side en eneste Indvending mod den da nedsatte Kommissionskompetence, og naar Regeringen derefter forelagde Forslag for Rigsdagen, om hvilke Venstre ikke paastod — og ikke kunde paastaa —, at de i nogen Henseende var partipolitisk tildannet, men maatte indrømme, at de var bygget nøje op paa Kommissionens Forslag —, at Venstre saa forkastede Forslagene. Naar Venstre forkaster Lovforslag, som er udarbejdet paa et saadant Grundlag, saa er det, man spørger sig selv: er det virkelig rigtigt, at de Mennesker trænger til en Lovgivning om Hjælpeforanstaltninger?

Det har man en lille Smule vanskeligt ved at forstaa, og det er ikke altid helt let for os, der er Rigsdagsmænd for Byerne, og som har det Indtryk, at Landbruget havde trængt til den Hjælp, der laa i disse Forslag, at skulle forklare, hvorfor det Parti, der i første Linie skulde varetage Landbrugets Interesse, gik imod. Det har naturligvis hjulpet en lille Smule nu efter det sidste Valg, hvor vi kan henvise til, hvordan det gik dette Parti, det forstaa Folk jo nemlig bedre.

Men det, som altsaa ligger bag ved det hele, er de to Oppositionspartiets Lyst til at føre den golde, den kritiske Politik. Vi saa det i Dag, hvor det ærede Medlem Hr. Korsgaard, da der var Tale om Arveafgifts-