

[Indenrigsministeren.]

dringsforslag skulde ligge et Monopol for Apotekerne. Jeg er ganske ude af Stand til at begribe Forbindelsen mellem de to Ting, og jeg kan sige, at det har intet paa sig. Ændringsforslaget indeholder ikke andet end dette, at til Reklamering angaaende Vitaminindhold i Levnedsmidler kræves Samtykke fra Indenrigsministeren.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Ændringsforslag Nr. 1
vedtoges uden Afstemning.

§ 1, saaledes ændret,
vedtoges uden Afstemning.

§§ 2—4
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 2
vedtoges uden Afstemning.

§ 5, saaledes ændret,
vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets Overgang til tredje Be-
handling
vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov
om Ændring i Lov Nr. 97 af 18. April 1910
om Notarialvæsenets Ordning i København.

(Lovforslaget findes i Tillæg C. Sp. 129).

Sagen sattes til Forhandling.

Gustav Pedersen: Der er ikke mange Bemærkninger at gøre til dette Lovforslag. Det fremgaar af Bemærkningerne i Lovforslaget, som det blev fremsat i Lands-tinget, og hvor det blev vedtaget uændret, at det drejer sig om at give den samme Beføjelse til Notarialvæsenet i København som i Provinsen, gaaende ud paa, at ogsaa Ikke-Jurister skal kunne foretage Protestforetninger angaaende Veksler, Checks og andre Pengeanvisninger. Det maa være en

Selvfølge, at denne Bemyndigelse gives ogsaa til København, dels under Hensyn til, at den i Provinsen har staaet sin Prøve, dels under Hensyn til, at der ikke til disse Forretninger, til dette Arbejde kræves en Jurist, naar den paagældende i øvrigt er inde i Arbejdet. Det er ønsket af praktiske Hensyn, fordi man grundet paa Arbejdsdelingen ikke altid har en Jurist til Stede til Udførelse af disse Protestforetninger, og man skulde da være i Stand til at anvende enten en Kontorassistent eller en Kontorist. Der kan antagelig ikke være Uenighed om, at dette maa anses for rimeligt og naturligt. Jeg skal derfor anbefale Forslaget til Gennemførelse i den Skikkelse, hvori det foreligger.

C. J. F. Sven: Ogsaa mit Parti kan anbefale det foreliggende Lovforslag. Ganske vist har den højtærede Justitsminister ikke haft Lejlighed til at forelægge det for dette høje Ting, og saa vidt jeg kan se, er den højtærede Justitsminister heller ikke til Stede, men Lovforslaget er jo heldigvis saa overskueligt, og efter den grundige Behandling, det har faaet i Landstinget, er vi vel ogsaa uden denne sagkyndige Bistands Tilstedeværelse her i Stand til at behandle Lovforslaget. Vi for vort Vedkommende tiltræder det altsaa.

Statsministeren (Stauning): Da Justitsministeren har været forhindret i at komme til Stede til Sagens Behandling, skal jeg paa hans Vegne takke for de villige Udtalelser, der er fremkommet.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslagets Overgang til anden Be-
handling
vedtoges uden Afstemning.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov
om Ændring i Færdselslov Nr. 129 af 14.
April 1932.

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 3173; Fremsættelsen findes i Tidenden Sp. 2492).