

[Hasle.]

at man har fremsat ærerørige Sigtelser over for Fyrvæsenet, skønt der overhovedet intet var i Vejen, og jeg forstod ogsaa, at det ærede Medlem Hr. Hassing Jørgensen var enig med mig i, at Kritikken med Hensyn til denne Priskontrol ikke kunde rettes mod den nuværende Fyrdirektør. Men saa maa det ærede Medlem jo være enig med mig i, at den ganske vist meget milde Reprimande, han har faaet af Forsvarsministeren, er uberettiget. Endelig vil jeg gerne rette det positive Spørgsmaal til det ærede Medlem: Er det ærede Medlem Hr. Hassing Jørgensen enig med mig i, at Offentligheden har Krav paa at faa Kommisionsbetænkningen offentliggjort?

Første Næstformand (Vanggaard): Det ærede Medlem Hr. Hassing Jørgensen har Ordet for en kort Bemærkning.

Hassing Jørgensen: Det ærede Medlem overraskede mig ved nu at sige, at der ingenting havde været i Vejen i Fyrdirektoratet, umiddelbart efter at jeg havde oplyst, at af 8 Forhold var der noget i Vejen med de 5 foruden endda den ikke ringe Sag, som kaldes Faaborg-Sagen, med Hensyn til hvilken jeg beklagede mig over, at Betænkningen overhovedet ingen Sagsfremstilling indeholder.

Det ærede Medlem fremhævede, at Kommissionen har beskyldt Revisionen for at drage forhastede Slutninger og for den unødigt voldsomme Tone o. s. v. Jeg sagde derom i min Tale, at ingen kunde bedømme, om denne Karakteristik var rigtig, fordi der ikke i Udvalgets Resumé findes et eneste Eksempel derpaa, ikke et eneste Ord, men for at naa til noget større Klarhed derover tillod jeg mig at spørge de to højtærede Ministre, om der havde foreligget lignende Vanskeligheder i Forholdet mellem Hovedrevisoratet og de øvrige Administrationgrene:

Det ærede Medlem nævnte „Berlingske Tidende“ og den Enquete, som dette Blad havde haft med forskellige af Udvalgets Medlemmer. Jeg maa udtale min allerstørste Forbavselse over de Udtalelser, som disse Medlemmer af Udvalget fremkom med til „Berlingske Tidende“, og min Forundring over den organiserede Forfølgelse af Hovedrevisor Hertel Wulff, som dette Blad har anstillet i det hele taget. Man siger om Arkitekt Olrik, at han egentlig kun er faldet som Offer for, at to af hans underordnede Embedsmænd har misbrugt hans Tillid. Saaledes karakteriseres hans

Forseelser i „Berlingske Tidende“. Men denne Karakteristik er ganske forkert.

Med Hensyn til Indiskretionerne saa sættes disse op ogsaa nu i det ærede Medlems Tale, ikke direkte som en Beskyldning mod Hovedrevisoren, men som en Antydning. Maa jeg minde om, at Udvalget gør opmærksom paa, at de Forsyndelser, som Arkitekt Olrik har gjort sig skyldig i, ikke kunde forblive ubekendt for det underordnede Personale paa Holmen, altsaa for Arbejderne og Funktionærerne. Finder det ærede Medlem det ikke sandsynligt, at disse underordnede Funktionærer og Arbejdere, som med Rette har følt sig forarget over deres overordnedes Optræden, kunde være Kilder til de Artikler, der har staaet i forskellige Blade?

Anden Næstformand (Vanggaard): Det ærede Medlem Hr. Hasle har Ordet for en kort Bemærkning.

Hasle: Jeg gentager mit Spørgsmaal til det ærede Medlem: Er det ærede Medlem Hr. Hassing Jørgensen enig med mig i, at Ministeren ufortøvet bør offentliggøre Betænkningen? Angaaende de Forhold, som jeg omtalte før, Bygningsvæsenet og Fyrvæsenet, vil jeg indrømme, at jeg gjorde mig skyldig i en Fortalelse, naar jeg sagde Fyrvæsenet; jeg mente Fyrdirektøren. Det, der for mig er det afgørende i denne Sag, er, at man giver Fyrdirektøren en Reprimande samtidig med at det af alt foreliggende fremgaar, at der ikke kan brejdes denne Fyrdirektør noget. At der saa tidligere har været noget, berettiger ikke Hovedrevisoratet til at rette Sigtelser mod den nuværende Fyrdirektør, og det berettiger navnlig ikke til at insinuere rent kriminelle Forhold, hvoraf Udvalget intet har fundet. Med Hensyn til Indiskretionerne har jeg aldeles ikke antydnet noget. Jeg har anmodet Statsministeren om at behandle denne Sag over for „Social-Demokraten“ og „Ekstrabladet“ ganske paa samme Maade, som han behandlede Sagen, da det drejede sig om „Dagens Nyheder“. Det er det, jeg har anmodet ham om, og ikke andet.

Første Næstformand (Vanggaard): Det ærede Medlem Hr. Hassing Jørgensen har Ordet for en kort Bemærkning.

Hassing Jørgensen: Jeg maa tilstaa, at jeg troede virkelig, det fremgik meget tydeligt af alle mine Udtalelser i Gaar, at intet skulde være mig kærere, intet, synes jeg,