

[Hasle.]

naar disse Mænd, som har udarbejdet den, siger: Vi har ment noget helt andet end Ministeren; vi har ikke ment, at Arkitekt Olrik skulde behandles paa den Maade, naar samtidig Hovedrevisor Hertel Wulff skulde behandles paa denne lemfældige Maade. Det udtales rent ud, at der maa indtræde et Personskifte, og at man ikke anser den paagældende for egnet til at varetage dette Hverv.

Endelig skal jeg anke over, at det ikke er blevet nærmere oplyst, hvor de Indskretioner, som „Social-Demokraten“ og „Ekstra-bladet“ bragte angaaende hele Undersøgelsens Forløb, stammer fra. Naar jeg mindes den højtærede Statsministers Iver, da han troede at kunne faa fat i et konservativt Medlem af Rigsdagen, der skulde have gjort sig skyldig i Indskretion, noget, som jo i øvrigt ikke var Tilfældet — Landsretten gav Ministeren en Næse i den Anledning, idet Landsretten udtalte, at der ikke var det fjerneste oplyst om, at denne Indskretion mere stammede fra Det konservative Parti end noget andet Parti i Rigsdagen —, naar man mindes det Apparat, der blev sat i Bevægelse for at finde den skyldige, maa jeg have Lov til at udtale min Forundring over, at disse grove og med Statsministerens egne Ord utilbørlige Indskretioner, fordi det sker gennem „Social-Demokraten“ og „Ekstra-bladet“, synes at være gaaet i Glemmebogen for det højtærede Ministerium. Nu tillader jeg mig at bringe Spørgsmaalet i Ministeriets Erindring, og jeg kan ikke over for den Nidkærhed, Statsministeren altid udviser over for Indskretioner, tænke mig andet, end at han vil tage fat paa at finde den, der er skyldig i denne utilbørlige Indskretion.

Jeg konkluderer altsaa derhen, at af det Materiale, der er forelagt mig, og som altsaa er forelagt Offentligheden, maa man faa det Indtryk, at lige saa vel som Arkitekt Olrik maatte lide en Straf, lige saa vel maa det gaa ud over Hovedrevisor Hertel Wulff. Det kan være, at vi tager fejl, det kan kun opklares ved Offentliggørelse af den Betænkning, som den højtærede Finansminister ruger over. Det er da mit Krav til den højtærede Finansminister, at enten maa der træffes en anden Beslutning i den Sag end den, man har truffet, eller ogsaa maa han give Offentligheden Adgang til at gøre sig bekendt med det Materiale, der foreligger, saaledes at man kan danne sig et Skøn over, om den Afgørelse, der er truffet, er forsvarlig og rigtig. Det foreliggende Materiale synes at tyde paa det modsatte.

Første Næstformand (Vanggaard): Det ærede Medlem Hr. Hassing Jørgensen har Ordet for en kort Bemærkning.

Hassing Jørgensen: Maa jeg til det ærede Medlem Hr. Hasle sige, at til de formentlige Misbrug af Marineministeriets Materiale, som det ærede Medlem sigtede til, kan jeg ikke svare noget. Jeg anser ikke disse Forhold for saaledes oplyste, at de kan diskuteres i denne Forsamling. Jeg ser dem gerne oplyst, og for mit Vedkommende skal jeg ikke gøre den fjerneste Indvendning mod de Konsekvenser, som dette maatte kunne have for Hovedrevisor Hertel Wulff. Det, jeg har rejst Diskussion om, er den foreliggende Udvalgsbetænkning, og deraf fremhæver det ærede Medlem Hr. Hasle, hvad Udvalget har sagt om Hovedrevisoren, og, som jeg sagde i min Tale i Aftes, det har vist sig, at nogle af de Forhold, som Hovedrevisoren har taget op til Undersøgelse, ikke frembyder noget angribeligt, medens Hovedrevisoratet har haft Ret i adskillige Forhold; der nævnes paa et Omraade 8 Afsnit, hvoraf Hovedrevisoratets Kritik har været rigtig i de 5 Tilfælde og ikke beføjet i de 3 Tilfælde. Som jeg tillod mig at fremhæve i Gaar, en Revision kan virkelig ikke paa Forhaand garantere Resultatet af sine Undersøgelser, og der er ikke noget unaturligt i, at en Revision over for en Administrationsgren, hvor der har været saa meget at rette, og hvor man Gang paa Gang har haft noget at bebrejde sig, er mere paatrængende og indtrængende end under andre Forhold.

Det ærede Medlem Hr. Hasle fremhævede, at efter Udvalgets Opgave kan Svaret ikke lægges paa den nuværende Fyrdirektør. Dette svarede jeg allerede paa i mit Foredrag i Aftes, idet jeg sagde, at formentlig har Hovedrevisoratet ikke rettet sin Kritik mod den nuværende Fyrdirektør, men mod Fyrvæsenet.

(Formanden ringer).

Tør jeg bede om et Par Minutter til? — ellers kan jeg ikke svare fyldestgørende.

Første Næstformand (Vanggaard): Tiden for en kort Bemærkning er udløbet. Det ærede Medlem Hr. Hasle har Ordet for en kort Bemærkning.

Hasle: Det er naturligvis rigtigt, at Revisorerne har haft Ret paa nogle Punkter, men det springende Punkt er jo, at disse Punkter alle vedrører Bygningsvæsenet, og intet af Punkterne vedrører Fyrvæsenet. Det er dette, som er det springende Punkt,