

### [Hassing Jørgensen.]

Fuldmægtigen var i Forvejen blevet afskediget uden Pension paa Grund af Bedragerforsøg, og Konstruktøren var blevet afskediget med Pension paa Grund af Svagelighed; denne Pension er nu imidlertid inddraget. Tillige har man frafaldet Strafforfølgning mod dem begge.

Udvalget hævder nu, at de to Funktionærers Transaktioner kun angaar „forholdsvis ubetydelige Beløb“, og at de efter deres Stillingers Natur næppe har haft Lejlighed til at udøve „nogen Svindel i større Stil“.

Om Bygningsinspektørens egen Embedsførelse gives følgende Oplysninger:

„at Bygningsinspektøren ganske uden Tilsyn og uden at sikre sig behørig Regnskabsaflæggelse har overladt den tidligere Konstruktor at bortsælge gamle Materialer og lignende,

at Tilsynet med de under Afsnittene IV. og VI. omhandlede betydelige Arbejder (Reparationer af Broer, Bolværker og Veje) for største Delen har været overladt nævnte Funktionærer, uden at Bygningsinspektøren ses at have sikret sig, at den paagældende udførte sit Arbejde paa behørig Maade,

at det af de nævnte to Afsnit fremgaar, at Bygningsinspektøren har undladt at fastlægge en fast Forretningsgang med Hensyn til Kontrollen med, at Materialer og lignende, der leveredes Entreprenøren til Benyttelse ved Tilbudsarbejder, afregnedes paa behørig Maade, ligesom Bygningsinspektøren ikke har draget Om-sorg for, at Forholdet til Entreprenøren ved Tilbudsarbejder, hvor der under Arbejdets Gang skete væsentlige Ændringer i Projektets Udførelse, blev klarlagt og fik behørigt Udtryk i Kontrakt eller Regning,

at Bygningsinspektøren ikke har varetaget den regnskabsmæssige Side af sin Virksomhed paa fyldestgørende Maade, idet han i alt for stor Grad har overladt den tidligere Fuldmægtig at administrere hele Bygningsvæsenets Kontor uden noget effektivt Tilsyn, ligesom han i udstrakt Grad har overladt den paagældende Anvisningen af Entreprenørernes og Leve-  
randørernes Regninger, og

at det maa lægges Bygningsinspektøren til Last, at Priskontrollen i adskillige Tilfælde har svigtet.“

Efter disse Oplysninger synes det nu ikke mig umiddelbart indlysende, at de to Funktionærer ikke har haft Lejlighed til at udøve Svindel i større Stil, tværtimod sy-

nes Lejligheden at have været ualmindelig gunstig, i hvert Fald for Konstruktørens Vedkommende. Derimod falder det ikke svært at tiltræde Udvalgets følgende Bemærkning i denne Sammenhæng:

„Udvalget maa saaledes i det hele mene, at Undersøgelsen har godtgjort, at Bygningsinspektøren ikke har administreret sit Embede med den Dygtighed og Omhu, som maa kræves. Hertil kommer yderligere, at Bygningsinspektøren i en Række Tilfælde har gjort sig skyldig i Misbrug af sin Embedsstilling paa en Maade, der vel ikke kan siges at have tilført ham en personlig Berigelse, men dog har været til personlig Nytte og Behagelighed for ham. Der henvises her bl. a. til, at han for Bygningsvæsenets Regning har anskaffet en Bonemaskine, et Badekar og nogle Vinduesaabnere til Brug i sin Tjenestebolig, og at han har anbragt Linoleum paa et Guly samme Sted, af hvilke Dispositioner nogle tilmed er skjult ved, at de er opført paa uvedkommende Konti.

Selv om det drejer sig om smaa Værdier, maa det dog efter Udvalgets Mening tages i Betragtning, at Dispositionerne, der jo ikke kunde forblive ubekendt for Bygningsvæsenets underordnede Personale, har givet dette et slet Eksempel, og naar hertil kommer, at Bygningsinspektøren i andre Forhold har undladt at føre Kontrol med, at Betalingen for Ting, tilhørende Bygningsvæsenet, der overlodes Personalet, blev behørigt berigtiget, kan det ikke nægtes, at Bygningsinspektøren har bidraget stærkt til at nedbryde Sansen for Nøjagtighed og Rimelighed i økonomiske Forhold.“

Men saa er der et enkelt Medlem, som yderligere kritiserer, at Bygningsinspektøren har ladet fremstille et Egetræskors til videre Forarbejdning som Gravmonument for en Billedhugger, der har haft nogle Arbejder paa Holmen, og som var en fjern Slægtning af Bygningsinspektøren, endvidere, at han har foræret en Svoger en Rulle Tovværk af Statens Lager, at han har afgivet fejlagtige Regninger for sine Tjenesterejser og ladet omskrive nogle Regninger vedrørende Arbejder paa Christiansø. Hvad denne Omskrivning drejer sig om, er jeg ikke i Stand til at oplyse, men det er formentlig ikke noget, der er godt. Det undrer mig, at ikke hele Udvalget har haft samme Opfattelse af disse Forhold som det enkelte Medlem, der mener, at de yderligere maa svække Tilliden til hans Administration.