

[N. P. Andreassen.]

ind paa Spørgsmaalet om en Bundpris og siger, at man i 1933 var enig om, at Bundprisen skulde opnaas. Det er rigtigt. Men dengang laa Forholdene helt anderledes, da var man nemlig inde i en Periode, hvor man for Destruktionens Vedkommende og for Landbrugets Vedkommende var nødsaget til at tage alle Kreaturerne ud paa den Maade, de kom frem, og derved blev der tilført Destruktionsordningen Tusinder af Dyr, som var tjenlige til Menneskeføde; Forholdet laa da saaledes, at det virkede som en Bundpris. Det er heller ikke længere Tilfældet. Vi har gjort den ærede Ordfører opmærksom paa, hvordan Forholdet ligger nu, at Opkøbet finder Sted paa en helt anden Maade og til helt andre Priser, som i Virkeligheden naar den Bundpris, som den ærede Ordfører for Venstre selv her understreger er den eneste rigtige.

Nu siger det ærede Medlem, at Partiet Venstre vilde have stillet Forslag om en helt anden Kødlov. Jeg synes, det er en mærkelig Udtalelse at komme med her ved Lovforslagets anden Behandling. Hvis man havde ønsket en helt anden Kødlov, hvorfor har man saa ikke stillet Forslag derom i Udvalget? Vi kan i hvert Fald ikke tage Hensyn til en saadan Udtalelse, naar man ikke har set noget Forslag formuleret i det Udvalg, der har behandlet Lovforslaget. Det er en af de almindelige Udtalelser, som jeg synes er noget ved Siden af her ved Lovforslagets anden Behandling.

Jeg vil gerne gøre et Par Bemærkninger til det ærede Medlem Hr. Jens Thomsen. Det ærede Medlem beklagede meget, at Landbrugsraadet ikke stillede sig forstaaende over for Landbrugets forskellige Spørgsmaal og da særlig over for Spørgsmaalet om hele vor Kreaturhandel. Jeg vil tilbagegive en saadan Udtalelse. Den ærede Ordfører for Det frie Folkeparti siger her, at Landbrugsraadet over for Landbruget har været daarlige Repræsentanter. Nej, Landbrugsraadet har i dette som i saa mange andre Spørgsmaal, baade de Spørgsmaal, der hører Landbruget til inden for vort eget Lands Omraade, og i Særdeleshed over for de store Spørgsmaal, der vedrører vor Eksport, netop varetaget Landbrugets Interesser paa den rigtige Maade. Netop det ærede Medlem har som Formand for D. L. K. benyttet disse vanskelige Aar for Landbruget til udelukkende at kritisere og har paa saa mange Omraader og ikke mindst paa dette Omraade med Hensyn til Afsætning af Kvæg og Oksekød gjort Skade ved den Kritik. Uroen stammer udelukkende fra den

Side. Den Kritik, der er fremsat, er uberettiget, den har netop forhindret Landbruget i paa alle Omraader at blive udnyttet saaledes, som det skulde.

Naar det ærede Medlem udtaler, at man i Udvalget har afvist alt fra D. L. K., er det ikke rigtigt. Vi har sagt, at naar D. L. K. dannede sine Foreninger paa et rent andelsmæssigt Grundlag — og vi har været enige med den højtærede Landbrugsminister heri —, skulde man tage Hensyn til det. Vi har Gang paa Gang bedt om Oplysninger paa dette Omraade, men vi har indtil Dato ikke faaet dem.

Naar D. L. K. Gang paa Gang paa-beraaber sig, at de har 60 pCt. af samtlige Kreaturer til Eksport, er det heller ikke rigtigt. Vi har spurgt D. L. K.: Hvad Kreaturer har I, hvordan kommer de frem, hvordan bliver de forhandlet paa Markederne, og i hvilket Antal i Forhold til den Udførsel, vi har? Men vi har indtil i Dag ikke kunnet faa et Forslag. Vi har ikke kunnet faa at vide, hvordan det ligger her.

Det nytter ikke her at komme frem med Tal og Forhold, som er fuldstændig ved Siden af det faktiske. De Oplysninger, vi kan fremskaffe ved Hjælp af vort Opkøb ud over hele Landet, viser noget helt andet, end det ærede Medlem Hr. Jens Thomsen her nævner. Det er de samme Tal og de samme Forhold, den samme Kritik, som er kommet igen Gang paa Gang, og som et ministerielt Udvalg har vi selvfølgelig maattet undersøge og har undersøgt Forholdene, men vi har maattet afvise Kritikken, fordi man fra den Side ikke har kunnet fremskaffe de rigtige Oplysninger. Det er Forholdet.

Jeg siger endnu en Gang: Vi maa vedtage de Ændringsforslag, vi har stillet, og afvise alle Ændringsforslag fra de andre Partiers Side.

Oluf Pedersen: Det ærede Medlem Hr. Thomas Pedersen mente, at dette Lovforslag var en social Foranstaltning over for Landbruget. Jeg forstaaer godt, at det ærede Medlem mener, at det er saadan, for det er en meget almindelig Opfattelse i Byerne, men man glemmer jo, at Forholdet er det, at Landbruget maa levere Varerne for de Penge, de her faar. Der er blot det at sige, at Varen bliver brugt til Destruktion, i Stedet for at Køberne, de, der betaler Varen, faar den.

Over for den højtærede Landbrugsminister, som her talte om Produktionsprisen, kan der dog være Grund til at gøre opmærksom paa, at Produktionsprisen er