

[Knud Kristensen.]

at det var en uheldig og urimelig Maade, de gjorde det paa. Saa er det, jeg siger til det ærede Medlem: Gør det saa bedre!

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslagets Overgang til anden Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Einer-Jensen: Jeg tillader mig at foreslaa, at Lovforslaget henvises til et Udvalg paa 15 Medlemmer.

Uden Forhandling eller Afstemning

vedtoges dette Forslag.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Forste Behandling af Forslag til Lov om ændrede Regler vedrørende Nødhjælpsarbejder.

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 2211; Fremsættelsen findes i Tidenden Sp. 82).

Sagen sattes til Forhandling.

Einer-Jensen: Ogsaa dette Forslag søger at fremme Mulighederne for Igangsættelse af Arbejde. Spørgsmaalet Nødhjælpsarbejde har ved mange Lejligheder givet Anledning til Diskussion i Rigsdagen, og Værdien af Bestemmelsen i § 31 i Loven om Arbejdsanvisning og Arbejdsløshedsforsikring har ved samme Lejligheder været drøftet. Forslaget, der ligger til Behandling nu, gaar ud paa at ændre Reglerne om Nødhjælpsarbejder i § 31 i Loven om Arbejdsanvisning og Arbejdsløshedsforsikring. Som bekendt staar der i den nugældende Lov, at der skal ske et Fradrag af 15 pCt. af Lønnen. Denne Bestemmelse har givet Anledning til megen Modstand mod Loven. Vi søgte ved Gennemførelsen af den Arbejdsløshedslov, vi nu har, at fremme Igangsættelsen af Nødhjælpsarbejde, idet vi i 1933 forhøjede de Tilskud til Arbejdsløshedsfonden kan yde ved et saadant Arbejde, fra 20 til 30 pCt., men det har ikke hjulpet. Jeg gjorde allerede dengang opmærksom paa, at det eneste rimelige og rigtige var at gaa bort fra denne Bestemmelse om, at der skulde arbejdes med nedsat Arbejds løn under Opretholdelse af Bestemmelsen om nedsat Arbejdstid.

Ved Forhandlingerne om Lovforslaget i Foraaret fik vi en Redegørelse for de Tilskud til Nødhjælpsarbejder, der er bevilget i Perioden 1922—35. I alt andrager de kun ca. 2 Mill. Kr., hvilket jo viser, at Bestemmelsen har været meget lidt brugt. Arbejdsudvalget, hvori Arbejdsgiverforeningen, Landbrugsorganisationerne, de kommunale Organisationer og De samvirkende Fagforbund er repræsenteret, har fremsendt en Henstilling, som har været Foranledningen til Fremsættelsen af dette Forslag om en Ændring af de nugældende Bestemmelser. Enstemmigt indstillede Udvalget at søge ændret § 31, og jeg har derfor været noget overrasket over, at det ikke har været muligt at faa Forslaget gennemført. Men jeg haaber naturligvis paa, at vi snart kan blive enige om at gennemføre det, thi her møder hele Sagkundskaben, Kommuner, Statsrepræsentanter, Arbejdsgiver- og Arbejderrepræsentanter, og opfordrer enstemmigt Rigsdagen til at gennemføre det Forslag, som foreligger her.

Jeg vil derfor tro, at det vil være muligt nu hurtigt at faa Forslaget gennemført. Formaålet er at søge igangsat Arbejde, og for at fremme det foreslaas der tillige, at de nuværende 30 pCt., der ydes i Tilskud til Arbejdslønnen, kan forhøjes til 40 pCt. Derved haaber man at fremme Igangsættelse af saadanne Arbejder, som der er tænkt paa i Loven. Jeg er ganske enig med Arbejdsudvalget i, at man bør søge ændret baade Bestemmelsen om de 15 pCt.s Nedsættelse af Arbejdslønnen og Bestemmelsen om Tilskud til Arbejdslønnen til Igangsættelse af Nødhjælpsarbejder. Jeg skal derfor paa mit Partis Vegne anbefale det foreliggende Lovforslag til en velvillig og hurtig Behandling i det høje Ting.

Søren P. Larsen: Det foreliggende Lovforslag om ændrede Regler vedrørende Nødhjælpsarbejder er en gammel Bekendt fra i Fjor. Jeg vil i denne Forbindelse, idet vi takker for Socialministeriets Besvarelse af Folketingets Forespørgsel af 3. April 1935 angaaende de sociale Udgifter, spørge, hvorfor Rigsdagen ikke med det samme faar tilsendt, og Offentligheden dermed bliver bekendt med, den Betænkning, som er afgivet af det af Socialministeriet nedsatte Udvalg angaaende Socialreformen, hvoraf jeg som Medlem af Udvalget den 20. November har faaet tilstillet et Eksemplar. Der har fra forskellig Presseside været rettet Henvendelse til mig angaaende Offentliggørelse heraf, og jeg har henvist til, at det var rigtigst, at det var Ministeriet, der