

[Aksel Larsen.]

om, at det er Domstolene, der skal afgøre, hvad der er rigtigt, og hvis hver af de to Parter mener, at Domstolene vil træffe Afgørelsen i deres Favør, saa vil det være klogt at vente, indtil Domstolene har talt.

Det, hele Sagen drejer sig om, er imidlertid ikke, hvilken af de to Fortolkninger der er den rigtige, men det, det drejer sig om, er, hvorvidt Kronen skal skæres yderligere ned eller ikke, hvorvidt Valutastrejken var lovlig eller ulovlig, og hvorvidt man vil understøtte den eller ikke. Derfor tog jeg Ordet nu, for jeg synes, man skulde skaane os for denne fuldkommen interesseløse Diskussion. Jeg vil henstille til det ærede Medlem Hr. Krag, som stadig har sagt ja og nej til alle disse Problemer, at han nu giver os klar Besked, om han er Tilhænger af Valutastrejken og ønsker at understøtte den, og om han ønsker, at Kronen skal yderligere ned, saaledes som L. S. forlanger det. Her synes jeg, at klar Besked kan forlanges: Ja eller Nej.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Christmas Møller har Ordet for en kort Bemærkning.

Christmas Møller: Til det ærede Medlem Hr. Krag er der for det første at sige, at den § 8, i Henhold til hvilken Handelsministeren udstedte sit Cirkulære af 11. September, er enslydende med det, der blev vedtaget, og med det Forslag, det ærede Medlem stillede, saaledes at den højtærede Handelsminister ganske uanset Rigsdagens Valutaudvalg og ganske uanset, om hans Forslag var blevet vedtaget, havde samme Ret til at handle, som han gjorde.

Dernæst er Stillingen den, at den højtærede Handelsminister i sit Cirkulære ikke genindfører Tvangsafleveringen. Det er jo urigtigt, naar det ærede Medlem siger dette. Den Tvangsaflevering, som blev ophævet den 27. August 1932, er ikke genindført. Hjemføringspligten og Meningen med den er understreget, den Hjemføringspligt, som efter Tvangsafleveringspligtens Ophævelse den 27. August 1932 har været gældende i Praksis 1932 ud, 1933, 1934 og 1935 indtil den 11. September 1935, da Cirkulæret blev udstedt. Og hvis der overhovedet skal være Mening med Hjemføringspligten, saa var naturligvis Meningen denne at hjemføre Valuta og stille den til Raadighed. Ellers var der jo ingen Mening i den, og det ærede Medlem Hr. Krag vil dog ikke hævde, at han er gaaet med til et Standpunkt og er gaaet med til en Fortolkning,

der kræver Hjemføringspligten bevaret, uden at der var Mening i det. Derfor kan jeg ogsaa ganske kort svare det ærede Medlem Hr. Hartel: Naturligvis kan Pengene kun hæves i danske Kroner, efter at de er hjemført og indsat i Banken.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. J. S. Foget har Ordet for en kort Bemærkning.

J. S. Foget: Det ærede Medlem Hr. Aksel Larsen udtalte, at Valutastrejken, som han kaldte den, var et Forsøg paa at tvinge Kronen ned. Nej, Valutastrejkens Formaal var kun at understrege, at Valutaen tilhører Landbruget og ingen anden. Som Følge deraf er det Standpunkt, som Det konservative Parti har taget gennem det ærede Medlem Hr. Christmas Møller, dette, at de sanktionerer Regeringspartiernes Opfattelse, at Valutaen overhovedet ikke tilhører Landbruget. Man har der som ogsaa her i Dag stillet sig paa det Standpunkt, at Det konservative Parti og Regeringspartierne staaar paa nøjagtig samme Linie over for Landbruget, saaledes at de staaar direkte i Strid med Landbrugets mest vitale Interesser.

Selve dette Spørgsmaal er i Øjeblikket kun en Strid om Ord. Man har fra Venstres Side ikke garderet sig tilstrækkeligt imod et saadant Misbrug af en Bemyndigelse, der her er givet. Men eet er givet: at det her er blevet saaledes, at Landbruget er blevet Sorteper som altid, og at det ærede Medlem Hr. Christmas Møller har vist, at han ikke mener et Ord med det, naar han hævder, at han vil Landbrugets Vel.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Krag har Ordet for en kort Bemærkning.

Krag: Det er ganske rigtigt, at i det Ændringsforslag til Valutaloven, som blev stillet fra mit Partis Side sidste Efteraar, var der en Bestemmelse, som gav Handelsministeren den samme Bemyndigelse, som han har faaet i den gældende Lovs § 8. Vi var dengang saa naive at tro, at denne Bemyndigelse ikke kunde misbruges paa den Maade, som vi nu ved at den er blevet misbrugt. Men jeg kan forsikre det ærede Medlem om, at en saadan Naivitet skal ikke i Fremtiden blive advist, og jeg advarer ogsaa det ærede Medlem Hr. Christmas Møller mod at vise den.

Det ærede Medlem siger saa: hvilken Mening skulde der være i Opretholdelsen af Hjemføringspligten, hvis den ikke betød,